

Протокол

№

гр. София, 16.03.2017 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 16.03.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **7718** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. чл.144 АПК, на именното повикване в 12.17 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. П. П., редовно уведомен от предходно с.з., лично и с адв. Д. с пълномощно отпреди.

ОТВЕТНИК НАЧАЛНИКЪТ на СЕКТОР „ЗАЩИТА на ИНФОРМАЦИЯТА“-ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „БОРБА с ОРГАНИЗИРАНАТА ПРЕСТЪПНОСТ“ (ГДБОП) - МВР, редовно уведомен по чл.137, ал.7 АПК, лично и с юрк. С. с пълномощно по делото.

СГП редовно призована по чл.137, ал.7 АПК, не изпраща прокурор, който да встъпи и участва в производството по реда на чл.16, ал.1, т.3 АПК.

адв. Д.: Да се даде ход на делото.

юрк. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмена молба от 09.02.2017 г. на юрк. С. – процесуален представител на ответника, с която представя заверени копия от писмени материали, в изпълнение на протоколно определение от предходно с.з.; заявява, че ще се ползва от оспорената по реда на чл.193, ал.1 ГПК вр. чл.144 АПК Докладна записка рег. № 1266р-10617/06.07.2016 г. на началника на Сектор „Защита на информацията“ ГДБОП - МВР; поддържа се, че написаното в нея отговаря на действителното фактическо положение; излагат се причините за непредставяне на първичните материали от Д. № 5123, Д. № 5127, Д. № 5131, Д. № 5134 и Д. № 5142.

адв. Д.: Във връзка с дадената ми възможност за становище по административната преписка, заявявам, че се запознах с нея, нямаме възражения и оспорвания по съдържащите се в нея писмени доказателства. Оттегляме искането за оспорване истинността по чл.193, ал.1 ГПК вр. чл.144 АПК на Докладна записка рег. № 1266р-10617/06.07.2016 г. на началника на Сектор „Защита на информацията“ ГДБОП-МВР и моля производство по него да не се образува. Държим да се представят първичните материали от Д. № 5123, Д. № 5127, Д. № 5131, Д. № 5134 и Д. № 5142, тъй като са от съществено значение за спора, поради което моля повторно да бъде задължен ответникът да ги представи с предупреждение по чл.161 ГПК вр. чл.144 АПК.

юрк. С.: Поддържам молбата си от 09.02.2017 г. и моля да се приеме представеното с нея заверено по чл.184 ГПК вр. чл.144 АПК копие от разпечатка от информационната система „Класифицирана информация“. Допълнително днес представям и моля да приемете заверени копия от Р. рег.№ 1266р-10345/30.06.2016 г., Протокол рег. У-8117/15.10.2009 г., Протокол рег. № У-97147/25.09.2013 г., Протокол рег.№ У-70037/08.07.2013 г. и Протокол рег.№ 11938р-11207/29.11.2014 г. Моля да се протоколира личното изявление на ответницата, която присъства в днешно с.з.

ОТВЕТНИЦАТА: Моля да имате предвид, че за процесния период от 01.03.2016 г. – 29.06.2016 г. жалбоподателят е работил по общо 16 Д.. Издал е разрешения за достъп до класифицирана информация след изтичане срока на предходните такива разрешения на съответните служители. Датите, на които са изготвени от него проектите им са отразени в информационната система. Самите проекти не се

съхраняват и затова не могат да се предоставят по делото. Просрочията може да се установи по информационна система. Не мога да кажа дали вследствие на допуснатата от жалбоподателя забава при подновяването на разрешенията за достъп на класифицирана информация са настъпили негативни последици в работата на съответните служители.

адв. Д.: Не възразявам да се приемат днес представените от ответника писмени доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Представям молба, с която съм аргументирал подробно защо държа да се представят по делото в цялостно заверено копие първичните материали от Д. № 5123, Д. № 5127, Д. № 5131, Д. № 5134 и Д. № 5142.

юрк. С.: Възразяваме срещу това искане. Вече изяснихме причините, поради което по първичните материали от Д. № 5123, Д. № 5127, Д. № 5131, Д. № 5134 и Д. № 5142 не могат да бъде установени нарушенията, за което жалбоподателят е дисциплинарно наказан.

СЪДЪТ по доказателствени искания от днешното с.з. и на основание чл.171, ал.2, изр.1 АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверена по реда на чл.184 ГПК вр. чл.144 АПК разпечатка от 06.10.2016 г. от Информационната система „Класифицирана информация“, представена молба на ответната страна от 09.02.2017 г.

ОСТАВЯ без разглеждане искането на жалбоподателя по чл.193, ал.1 ГПК вр. чл.144 АПК за оспорване истинността на Докладна записка рег. № 1266р-10617/06.07.2016 г. на началника на Сектор „Защита на информацията“ ГДБОБ-МВР, поради оттеглянето му в днешно с.з.

ПРИЕМА днес представените от ответника заверения копия от Р. рег. № 1266р-10345/30.06.2016 г., Протокол рег. № У-8117/15.10.2009 г., Протокол рег. № У-97147/25.09.2013 г., Протокол рег. № У-70037/08.07.2013 г. и Протокол рег. № 11938р-11207/29.11.2014 г.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.190 ГПК вр. 144 АПК ответника в 20-дневен срок от днес да представи по установения ред цялостни заверени копия от първичните материали от цитираните в дисциплинарната заповед Д. № 5123, Д. № 5127, Д. № 5131, Д. № 5134 и Д. № 5142, всичките по описа на ГДБОП – МВР.

ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ се прилагат разпоредбите от чл.161 АПК вр. чл.144 АПК.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.05.2017 г. – 11.30 часа, за когато страните са уведомени от днес. СГП е призована по реда на чл.137, ал.7 АПК.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: