

РЕШЕНИЕ

№ 7242

гр. София, 03.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 19.11.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Красимира Проданова**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9817** по описа за **2021** година докладвано от съдия Красимира Проданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по подадена от юрисконсулт – пълномощник на директора на дирекция „Инспекция по труда“ Софийска област срещу решение от 11.09.2021 г., постановено по НАХД № 13648/2020 г. на Софийски районен съд, НО, 18 състав, с което е отменено наказателно постановление № 23-003322 от 21.09.2020 г., издадено от касатора, с което на [фирма] на основание чл. 414, ал. 3 КТ е наложена имуществена санкция в размер на 1 500 лв. за нарушение на чл.61, ал. 1 вр. чл. 1, ал. 2 от с.з.

В касационната жалба е изложено становище за неправилност, необоснованост и незаконосъобразност на въззивното решение. Поддържа се, че същото е постановено при неправилно тълкуване и прилагане на материалния закон, като се иска отмяната му и потвърждаване на процесното наказателно постановление.

В съдебно заседание касаторът се представлява от упълномощен юрисконсулт, който поддържа жалбата и моли решението да бъде отменено като неправилно. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касация – [фирма], не се представлява и не е заявил становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неправилност

на решението на СРС.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол. Разгледана по същество е основателна.

В случая на [фирма] е повдигнато административнонаказателно обвинение за това, че не е уредило като трудови отношенията по предоставяне на работна сила с лицето Н. П. К., като сключи трудов договор в писмена форма преди постъпването ѝ на работа – нарушение по чл. 61, ал. 1 вр. чл. 1, ал. 2 КТ.

При осъществения контрол на решението, касационната инстанция намира, че СРС, НО, 18 състав не е извършил анализ и преценка на събраните по делото писмени и гласни доказателства, не е изложил доказателствени, фактически и правни изводи относно релевантните за констатираното от административнонаказващия орган нарушение предмет на административнонаказателното обвинение, обстоятелствата, включени в предмета на доказване по делото, както и приложението на закона. Липсва изцяло описание на фактическата обстановка (посочени са само АУАН и НП), а правните мотиви се свеждат до констатация за липса на компетентност на наказващия орган да издава наказателни постановления. Съгласно чл. 416, ал. 5 КТ наказателните постановления се издават от ръководителя на съответния орган по чл. 399, 400 и 401 или от оправомощени от него длъжностни лица съобразно ведомствената принадлежност на актосъставителите. Съгласно чл. 399, ал. 1 КТ цялостният контрол за спазване на трудовото законодателство във всички отрасли и дейности, включително по изплащане на неизплатени трудови възнаграждения и обезщетения след прекратяване на трудовото правоотношение, се осъществява от Изпълнителната агенция "Главна инспекция по труда" към министъра на труда и социалната политика. Съгласно чл. 16, ал. 1 УПИАГИТ дирекциите "Инспекция по труда" са териториални подразделения към Главна дирекция "Инспектиране на труда". Според ал. 2 дирекциите "Инспекция по труда" осъществяват дейността си на територията на съответната област, като упражняват цялостен контрол за спазване на трудовото законодателство във всички отрасли и дейности; Липсата на описана релевантна фактическа обстановка, както и на адекватни правни изводи в обжалвания съдебен акт препятства касационната проверка по приложението на закона. Съгласно чл. 16, ал. 4 УПИАГИТ директорите на дирекции "Инспекция по труда" осъществяват правомощия на административнонаказващ орган по смисъла на чл. 47, ал. 2 от Закона за административните нарушения и наказания. В тази връзка неправилно СРС е приел, че НП е издадено от лице без компетентност за това.

От друга страна липсата на описана релевантна фактическа обстановка, както и на адекватни правни изводи в обжалвания съдебен акт препятства касационната проверка по приложението на закона. Разпоредбата на чл. 220 АПК установява забрана за касационната инстанция да извършва фактически установявания. Касационната инстанция няма правомощия да установява нови фактически положения и следва да проверява единствено правораздавателната дейност на районния съд. При липса на фактически установявания в обжалвания съдебен акт се препятства касационната проверка по приложението на закона и затова решението на

районния съд следва да бъде отменено и делото да бъде върнато на друг състав от същия съд за ново разглеждане.

По претенциите на страните за разноси, в т. ч. и за настоящата инстанция, съгласно чл. 226, ал. 3 АПК следва да се произнесе въззивния съд при новото разглеждане на делото.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. II от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 11.09.2021 г., постановено по НАХД № 13648/2020 г. на Софийски районен съд, НО, 18 състав.

ВРЪЩА делото на друг състав на Софийски районен съд за ново разглеждане.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.