

РЕШЕНИЕ

№ 3027

гр. София, 04.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в публично заседание на 21.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **5002** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл.124, ал.1 от Закона за държавния служител (ЗДСл) във вр. с чл.145 – 178 от Административно - процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на В. Т. Д., ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес [населено място], [улица], чрез адв. П. В. от САК, срещу Заповед № РД-02-33-149 от 11.05.2022 г. на министъра на туризма, с която е прекратено служебното му правоотношение на основание чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл – поради „съкращаване на длъжността”, считано от 11.05.2022 г.

В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед като издадена в нарушение на материалния закон, процесуалните правила и в несъответствие с целта на закона. Жалбоподателят счита, че липсва реално съкращаване на заеманата от него длъжност, тъй като са се запазили трудовите функции на длъжността „директор“ на дирекция „Програми и проекти в туризма“ в Министерство на туризма (МТ). Поддържа, че действията на органа по назначаване не са насочени към оптимизиране на работата, а представляват типично заобикаляне на закона и злоупотреба с власт по произволно освобождаване на служители. Поддържа, че с ПМС № 63/26.04.2022 г. е приет нов Устройствен правилник (УП) на МТ, с който единствено формално е променено наименованието на дирекцията от „Програми и проекти в туризма“ в „Програмиране и управление на проекти“, поради което е следвало да бъде преназначен на новата длъжност директор на дирекция „Програмиране и управление на проекти“, а не да бъде съкратен. Претендира съда да

постанови решение, с което да отмени оспорената заповед, като се присъдят направените по делото разноски.

Ответникът министър на туризма оспорва жалбата чрез адв. Р.. Излага подробни съображения в писмени бележки от 21.04.2023 г. Претендира разноски.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

Не е споро по делото, че със Заповед № РД-02-33-140 от 23.04.2020 г. на министъра на туризма жалбоподателят е назначен като държавен служител на длъжност „директор“ на Дирекция „Програми и проекти в туризма“ при МТ, считано от 27.04.2020 г.

С ПМС № 63 от 26.04.2022 г. е приет нов Устройствения правилник (УП) на МТ, в сила от 03.05.2022 г., респ. е отменен УП на МТ, приет с ПМС №447/2014 г. Според новия УП специализираната администрация е организирана в 6 дирекции:

1. дирекция "Туристическа политика";
2. дирекция "Маркетинг и реклама";
3. дирекция "Международна дейност и визови режими";
4. дирекция "Програмиране и управление на проекти";
5. дирекция "Концесиониране, наемна и регулаторна дейност в туризма";
6. дирекция "Контролна и инспекционна дейност".

На съда е служебно известно, че със Заповед № Т-РД-16-179 от 04.05.2022 г. на министъра на туризма и във връзка с МПС № 63/26.04.2022 г. за приемане на нов УП на МТ, считано от 04.05.2022 г. са закрити всички административни звена и са съкратени всички щатни бройки по отменения УП, като от същата дата е утвърдено ново длъжностно разписание и нова структура на МТ с нови административни звена и съответни щатни бройки. Разкрити са следните звена и щатни бройки, относими към заеманата от жалбоподателя длъжност: дирекция "Програмиране и управление на проекти" с една щатна бройка за длъжността „директор“.

С предложение рег. №ЧР-Д-43 от 11.05.2022 г. на министъра на туризма на жалбоподателя е предложено да заеме длъжност „главен експерт“ в новата дирекция "Програмиране и управление на проекти", което предложение Д. не приел.

Издадена е оспорената Заповед № РД-02-33-149 от 11.05.2022 г. на министъра на туризма е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателя на основание чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл – поради „съкращаване на длъжността“, считано от 11.05.2022 г.

Видно от ръкописното отбелязване в заповедта, същата е съобщена на служителя на 13.05.2022 г. Жалбата, по която е образувано настоящето съдебно производство, е подадена на 23.05.2022 г. – в срока по чл.149, ал.1 АПК, от легитимирано лице съгласно чл.147 АПК и срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт съгласно чл.124, ал.1 ЗДСЛ, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните правни съображения:

При служебната проверка по чл.168, ал.1 вр. чл.146 АПК съдът констатира, че оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган съобразно основанието по чл.146, т.1 ЗДСл – органа по назначаване.

По силата на чл.108, ал.1 ЗДСл служебното правоотношение се прекратява от органа по назначаването с административен акт, който се издава в писмена форма и трябва да

съдържа правното основание за прекратяване, дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба. Оспорената заповед отговаря на изискуемото законово съдържание, вкл. с отбелязване на правното и фактическо основание за издаването ѝ. По делото липсват данни за допуснати в хода на административното производство съществени процесуални нарушения – такива, които съществено са ограничили правото на защита на засегнатото лице или ако не бяха допуснати органът по назначаването би постановил акт в противен смисъл. Поради липса на задължение за запознаване с новото щатно разписание, в сила от 04.05.2022 г., непредоставянето му на служителя не е съществено процесуално нарушение. Спорът е изцяло материално-правен относно наличието на реално съкращаване на длъжността.

Според легалното определение на чл.2, ал.1 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията - длъжност в администрацията е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. Изложеното установява основните белези на понятието: нормативно определена позиция, изразяваща се в система от функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностна характеристика. За да се приеме, че една длъжност е реално съкратена по смисъла на чл. 10б, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, трябва да бъде установено, че тази длъжност вече: 1. не фигурира като наименование /нормативно определена позиция/ в щатното разписание на съответната администрация и 2. като съвкупност от определени функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностна характеристика. Двете предпоставки следва да съществуват кумулативно. Доказателствената тежест за установяване на тези обстоятелства е на ответника като орган по назначаването, т.е. органът по назначаването носи доказателствената тежест за обстоятелството, че е извършено реално, а не фиктивно съкращаване на процесната длъжност.

При изменение на щатното разписание административният орган действа в рамките на оперативната си самостоятелност, която му дава правомощие да премахва отделни длъжности, да създава нови или да прави промени в числеността на щатните бройки с цел да подобри изпълнението на отделни функции на ведомството – в този смисъл е решение № 17 от 04.01.2022 г. по адм. д. № 7969/2021 г., V отд. на ВАС.

По делото няма спор и се установява от представени от ответника поименни длъжностни разписания в МТ, в сила преди и след процесното съкращаване, че считано от 04.05.2022 г. е създадена дирекция "Програмиране и управление на проекти" с 12 щатни бройки, една от които е за директор на дирекцията. Спорно е преминаването на трудови функции между двете ръководни длъжности.

Според отменения УП на МТ (в сила от 01.01.2019 г.) Специализираната администрация е организирана в 5 дирекции:

1. (изм. - ДВ, бр. 108 от 2018 г., в сила от 01.01.2019 г.) дирекция "Туристическа политика";
2. дирекция "Маркетинг, реклама и информация в туризма";
3. дирекция "Международно сътрудничество и инвестиции в областта на туризма";
4. дирекция "Програми и проекти в туризма";
5. (нова - ДВ, бр. 35 от 2016 г., в сила от 10.05.2016 г.) дирекция "Управление на морските плажове". Функциите и сферите на дейност на последната са уредени в чл.24а от УП на МТ (отм.).

Както се посочи, с новия УП на МТ специализираната администрация е организирана в 6 дирекции, вкл. дирекция "Програмиране и управление на проекти", за която жалбоподателят поддържа, че изцяло е възприела функциите на дирекция "Програми и проекти в туризма".

Функционалните характеристики на закритата дирекция "Програми и проекти в туризма" по чл.24 от отменения УП са както следва:

1. подпомага министъра във функциите му, свързани с реализиране на проекти за развитие на туризма на национално, регионално и местно равнище, включително за изграждането и развитието на инфраструктурата, свързана с туризма – преминала в чл.36, ал.2 от новия УП;

2. разработва, организира, координира и ръководи изпълнението на програми и проекти, финансирани от ЕС, в областта на туризма – чл.36, ал.1, т.6 от новия УП, със забележката, че след Договора от Л., в сила от 01.12.2009 г., наименованието „Европейски съюз“ заменя наименованието „Европейска общност“ – чл.1 „Съюзът заменя Европейската общност и е неин правоприменик“.

3. (изм. - ДВ, бр. 35 от 2016 г., в сила от 10.05.2016 г.) води регистър за сключените договори по оперативни програми и механизми, финансирани със средства от Европейския съюз, Европейското икономическо пространство и/или от международни организации;

4. разработва и актуализира система от критерии и индикатори за мониторинг и осъществява мониторинг и оценка на изпълняваните програми и проекти в туризма;

5. осъществява дейностите на Министерството по разработване на проекти и участва в разработването, оценяването, наблюдението и контрола върху изпълнението на програми и проекти в областта на туризма, финансирани от Европейския съюз и от международни организации;

6. (нова - ДВ, бр. 35 от 2016 г., в сила от 10.05.2016 г.) осъществява дейностите по координацията на Приоритетна област 3 на Стратегията на Европейския съюз за Дунавския регион;

7. (нова - ДВ, бр. 35 от 2016 г., в сила от 10.05.2016 г.) подпомага министъра при представяне на Република България в международни форуми от високо равнище и насърчава партньорствата с държавни, регионални и местни институции от дунавските страни;

8. (нова - ДВ, бр. 35 от 2016 г., в сила от 10.05.2016 г.) подпомага работата на другите дирекции на министерството при разработване и съгласуване на програми и инструменти за финансиране на регионално равнище – чл.36, ал.2, т.10 от новия УП;

9. (нова - ДВ, бр. 35 от 2016 г., в сила от 10.05.2016 г.) прави предложения за развиване на партньорски мрежи в Дунавския регион;

10. (предишна т. 6 - ДВ, бр. 35 от 2016 г., в сила от 10.05.2016 г.) участва в разработването на прогнозите и проектобюджета на Министерството, както и в изпълнението на програмите от програмния бюджет на Министерството с оглед на функционалната си компетентност – чл.36, ал.1, т.8 от новия УП.

Сравнението между наименованието и функциите на закритата Дирекция "Програми и проекти в туризма", която подпомага министъра във функциите му, свързани с реализиране на проекти за развитие на туризма на национално, регионално и местно равнище, включително за изграждането и развитието на инфраструктурата, свързана с туризма, вкл. финансирани от Европейския съюз и от международни организации (чл.24, т.1 и т.5 от отменения УП) и на новосъздадената Дирекция "Програмиране и

управление на проекти", която подпомага министъра във функциите му на администратор на държавни и минимални помощи, свързани с реализиране на проекти, изпълнявани по програми, мерки и схеми, финансирани с безвъзмездни средства от държавния бюджет (чл.36, ал.1 от новия УП), навежда на извод за тяхното частично припокриване. Изложеното е основание за релевантно изследване наличието на преминаване на функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика, характерна за заеманата от жалбоподателя длъжност директор на Дирекция "Програми и проекти в туризма" в длъжността директор на Дирекция "Програмиране и управление на проекти".

Сравнението между двете длъжности показва съвпадение в основните им цели, с изключение на „подпомагане на функциите на министъра на туризма като администратор на държавни и минимални помощи, респ. по мониторинга и отчитането на схеми за минимални и държавни помощи“. В текста на отменения Устройствен правилник на МТ не се откриват функции на органа на управление като администратор държавни и минимални помощи. Такава функция се появява едва с новия УП, в сила от 03.05.2022 г. (чл.33, т.19 и чл.36, ал.1, т.7). Припокриване се установява и в областите на дейност, отново с единствена разлика относно компетентностите, свързани със „схемите за минимални и държавни помощи“.

По силата на пар.1, т.7 от ДР на Закона за държавните помощи "Държавна помощ" е всяка помощ, попадаща в обхвата на чл. 107, параграф 1 от Договора за функционирането на Европейския съюз, предоставена от държавата или от общината, или за сметка на държавни или общински ресурси, пряко или чрез други лица, под каквато и да е форма, която нарушава или застрашава да наруши свободната конкуренция чрез поставяне в по-благоприятно положение на определени предприятия, производството или търговията на определени стоки или предоставянето на определени услуги, доколкото се засяга търговията между държавите - членки на Европейския съюз. "[Акт за предоставяне](#)" е всяка нормативна разпоредба, писмен акт, действия или бездействия, с които се предоставя или възниква право за получаване на държавна помощ или на минимална помощ (пар.1, т.1 от ДР на Закона за държавните помощи).

Разлики се откриват в уредбата на преките задължения на двете длъжности. Прави впечатление по-общата им уредба при заеманата от жалбоподателя длъжност и значително по-детайлизираната уредба на преките задължения на новата длъжност. Съдът приема, че т.1 от дл.характеристика на жалбоподателя обхваща детайлната уредба на ръководните функции на длъжността директор на новата дирекция дирекция "Програмиране и управление на проекти" – от т.1 до т.17 от дл.характеристика на новата длъжност. Тук е мястото да се отбележи, че тази детайлна уредба отново е свързана с новите функционални задължения на длъжността, след 03.05.2022 г., свързани с: схеми, финансирани от държавния бюджет, обществени поръчки от ЗОП (съобразно областите на компетентност на новата дирекция), функциите на МТ като администратор на държавна помощи. Правят впечатление съдържащите се в служебното досие на жалбоподателя няколко длъжностни характеристики за длъжността директор на дирекция "Програми и проекти в туризма", в които в преките задължения е добавено участие в конкретно посочени проекти (л.80, 88) в сравнение с длъжностната характеристика на л.95-99 от делото. Според съда това е сигурно указание, че функциите на длъжността включват и функционални задължения, свързани с проекти и схеми с различно финансиране, така,

както детайлно се уредени в т.1-т.17 от новата длъжностна характеристика.

Сравнението между другите преки задължения показва съвпадение: т.2 от старата длъжност е преминала към т.16 и т.23 от новата длъжност; т.3 от старата длъжност е преминала към т.19 от новата длъжност; т.4 от старата длъжност е преминала към т.23 от новата длъжност; т.5 от старата длъжност е преминала към т.24 от новата длъжност; т.7 от старата длъжност е преминала към т.15 от новата длъжност; т.10 от старата длъжност е преминала към т.9 от новата длъжност.

Налице е пълно съвпадение в останалите части на двете длъжностни характеристики относно: отговорности, финансови ресурси, изисквания за заемане на длъжностите и необходими компетентности.

Изложеният анализ се потвърждава и от приети по делото основна и допълнителна съдебни експертизи, които съдят кредитира като компетентно изготвени и съответстващи на писмените доказателства по делото, вкл. по допълнително представени по искане на жалбоподателя Вътрешни правила за планиране, управление и изпълнение на проекти изпълнявани по програми, мерки и схеми и определяне на размера и изплащане на възнаграждения на служители от министерство на туризма и външни експерти за работата им по планиране, управление и изпълнение на проекти изпълнявани по програми, мерки и схеми (л. 216-223), утвърдени със Заповед № Т-РД-04-1/10.01.2022 г. (л. 215), Индивидуалния работен план на жалбоподателя за 2021 г. (л.64-65) и Вътрешни правила за управление на цикъла на обществените поръчки в Министерство на туризма (л.332-377).

В отговора на задача №1 от основната експертиза вещото лице е установило силно наличие на прилики и слабо наличие на разлики в трудовите функции на двете сравнявани длъжности, обобщено в Приложение № 1 към заключението. Изводите на експерта по отношение на преките задължения по съответните точки от новата длъжностна характеристика са следните:

- идентичност на трудови функции: т.10, 11, 15, 16, т.21 до 26;
- силно наличие на прилики: т.1-5, т.8, т.13, т.18-19;
- средно наличие на прилики: т.7, т.12, т.27;
- слабо наличие на прилики: т.17;
- липса на сходство: т.6, т.14, т.20;

Сравнението навежда на категоричен извод за преобладаващо наличие на идентичност и силно сходство (19 от 27) и слабо наличие на прилики или тяхната пълна липса (4 от 27). Направеното от вещото лице подробно сравнение между трудовите функции на двете длъжности потвърждава самостоятелния правен извод на съда относно приобладаващо сходство и идентичност в основните, характерни преки задължения на двете ръководни длъжности.

В подкрепа на извода на съда, че заеманата от жалбоподателя длъжност е разполагала с компетентности и по отношение на държавните помощи, така както са дефинирани в Закона за държавните помощи, е изводът на вещото лице по задача № 2 от основното заключение, а именно, че съгласно резултатите от проверка в Системата за управление на национални инвестиции (С.) и по-конкретно Заповедите на министъра на туризма, описани в Приложение № 2 към заключението, служители на следните дирекции в Министерство на туризма са администрирали схемите за държавни помощи в системата:

- „Туристическа политика“;
- „Програми и проекти в туризма“;
- „Административно-правно обслужване и човешки ресурси“.

Този извод на вещото лице се потвърждава от функциите на новата дирекция "Програмиране и управление на проекти", посочени в чл.36, ал.1, т.7 от новия УП на МТ, което от своя страна е в подкрепа на извода за съвпадение на функциите между двете сравнявани длъжности. Съгласно отговора на задача № 3 от основната експертиза: Видно от Заповеди на министъра на туризма, опис на които е наличен в Приложение № 2, служители на дирекцията са участвали в администриране на Схеми за държавни помощи. По-конкретно, отделни служители са изпълнявали следните функции (по хронология на заповедите):

- секретари (без право на глас) в оценителни комисии;
- резервни членове на комисии;
- **председател на комисия (жалбоподателят).**

В допълнение, чрез Заповедите се въвежда задължение относно контрол по изпълнението им същият да се осъществява от директора на дирекция „Туристическа политика“ и директора на дирекция „Програми и проекти в туризма“ (жалбоподателят).

Вещото лице не е констатирало изрични заповеди или други административни документи, чрез които да е определен кръг от лица, участващи в изготвяне на **указанията** за кандидатстване. По сведения на г-жа М. Х. от МТ, отделни служители по компетентност изготвят (самостоятелно или съвместно с други служители) обособени части от указанията. Служителите са в следните дирекции: „Туристическа политика“ и „Програми и проекти в туризма“. Служители в дирекция „Административно-правно обслужване и човешки ресурси“ (наименование към момента на изготвяне на визираните схеми) съгласуват за законосъобразност проектите на указания за отделните схеми.

Съгласно Вътрешните правила (съкратено наименование) и по-конкретно чл. 6, ал. 2 от тях (л. 219) дирекция „Програми и проекти в туризма“ е ангажирана с координацията по управлението, изпълнението, контролирането и отчитането на проектите като не са уточнени конкретни длъжности/лица, участващи в горните дейности. В допълнение, отново съгласно Вътрешните правила (чл. 6, ал. 3) директорът на дирекция „Програми и проекти в туризма“, съвместно (вкл. в съгласувателен режим) с други директори на дирекции в Министерство на туризма, внася доклади до министъра на туризма относно състави на екипи за отделни проекти.

Въз основа на основното заключение на съдебна експертиза съдът приема за категорично доказано, не само наличието на идентичност и силно сходство между голяма част от преките задължения на двете длъжности, но и наличие на функции на заеманата от жалбоподателя преди съкращаването му длъжност, които съвпадат с „новосъздадените“ в новата длъжност, а именно в сферата на държавните помощи. Вещото лице е установило, че възлагането на такива е извършвано със заповеди на министъра на туризма или с вътрешни правила, а за някои от функциите не са налични изрични вътрешноведомствени документи (т.326). Изложеното е в подкрепа на извода на съда, че въпреки липсата на изрична уредба, както по отменения УП на МТ,

така и вътрешноведомствена, управляваната от жалбоподателя дирекция е осъществявала функции и в сферата на държавните помощи, детайлно уредена в преките задължения на длъжностната характеристика на новата длъжност директор на дирекция "Програмиране и управление на проекти".

Този извод се потвърждава и от прието по делото допълнително заключение, което е направило допълнителен анализ на функциите на заеманата от жалбоподателя длъжност, възложени с Вътрешни правила за управление на цикъла на обществените поръчки в Министерство на туризма, т.е. тези, които са уредени в т.6 и т.14 от дл.характеристика на новата ръководна длъжност. В допълнително изследваната сфера на обществените поръчки, регулирана чрез вътрешни правила на МТ, вещото лице е установило преобладаващо наличиена силно сходство и пълна идентичност между функциите на сравняваните ръководни длъжности (таблица на т.453). потвърждава се извода на съда, че въпреки липсата на изрична уредба в длъжностната характеристика на съкратената длъжност, управляваната от жалбоподателя дирекция е осъществявала функции и в сферата на обществените поръчки, детайлно уредена в преките задължения на длъжностната характеристика на новата длъжност директор на дирекция "Програмиране и управление на проекти".

Съвкупната преценка на събраните по делото доказателства навежда съда на категоричен и несъмнен извод за преминаване на основните и характерни за длъжността на жалбоподателя функции и задължения в тези на новосъздадената длъжност директор на дирекция "Програмиране и управление на проекти". Изложеното навеждат съда на извод за липса на една от предоставките за законосъобразно приложение на чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл. За "съкращаване на длъжността" по смисъла на чл.106, т.2 ЗДСл е необходимо, или *пълно премахване* на функциите, задачите и задълженията на конкретната длъжност, или тяхното изменение да е *толкова значително*, че новата им съвкупност и изискванията за тяхното осъществяване да налагат извод за качествено нова длъжност – в този смисъл е Решение № 1983 от 07.02.2020 г. по адм. д. № 1529/2019 г. на V-то отделение на ВАС, каквото в случая не се установява. Заеманата от жалбоподателя преди съкращаването му длъжност продължава да съществува като съвкупност от определени функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностна характеристика и при новата длъжност директор на дирекция "Програмиране и управление на проекти". Изложеното определя материална незаконосъобразност на оспорената заповед като самостоятелно основание по чл.146, т.4 АПК за нейната отмяна. Преструктурирането на администрацията чрез промяна на наименованието на длъжността, при което обаче се запазват системата от функции, задачи и изисквания към конкретна длъжност, не представлява съкращение на щата по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл. В този смисъл е Решение № 4281 от 09.05.2022 г. по адм. д. № 12055/2021 г., V отд. на ВАС.

Не се възприемат доводите на ответника, че закриването на дирекция "Програми и проекти в туризма" предоставя възможност на органа по назначаване да прекрати служебното правоотношение „с избран от него служител“. Прекратяването на правоотношението касае конкретна длъжност,

а не конкретен служител. Законосъобразното приложение на посоченото от органа основание по чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл изисква кумулативното наличие на две предпоставки: 1. длъжността да не фигурира като наименование /нормативно определена позиция/ в щатното разписание на съответната администрация и 2. като съвкупност от определени функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностна характеристика. Съвкупната преценка на доказателствата по делото сочи неизпълнение на последната предпоставка като основание за материална незаконосъобразност на оспорения акт. Новосъздадената дирекция не е с изцяло нови функции, задачи и задължения, както неправилно се твърди в писмената защита на ответника, което обстоятелство е разяснено подробно по-горе в решението. Отказът на лицето да заеме предложената му позиция за „главен експерт“ в дирекция "Програмиране и управление на проекти" е изцяло ирелевантно и не санира избора на органа по назначаване да съкрати „конкретния служител“, но при липса на изпълнение на предпоставките по чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл за съкращаване на длъжността директор на дирекция "Програми и проекти в туризма". Твърденията в писмената защита на ответника, че в длъжностната характеристика на новата ръководна длъжност е добавено изискване за придобита юридическа правоспособност не отговаря на основанието по чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл, а добавените нов минимален професионален опит и допълнителни квалификации не са определящи за характерните за длъжността функции и задължения. Не е налице твърдяното от ответника „преразпределение“ на функции между няколко лица, което да оправдава съкращаване на длъжността „директор“, още повече, че в писмената защита не се сочат конкретни длъжности, в които са преминали конкретни функции на ръководната длъжност.

Не се установява и твърдяната от ответника цел на процесното съкращаване по „оптимизиране и подобряване на дейността на администрацията“, което съдът намира за голословно. Не са налице доказателства по делото, че чрез извършеното реструктуриране дейността на новосъздадената дирекция "Програмиране и управление на проекти" се бъде подобрена. Напротив, щатните бройки в същата се увеличават с една, което е указание за необходимост от допълнителен трудов ресурс за дейност, която преди това е осъществявана от по-малък брой служители. Пълното преминаване на съществени за ръководната длъжност функции и задължения е указание за превратно упражняване на власт, което на общо основание подлежи на контрол за законосъобразност по чл.146, т.5, вр. чл.6 АПК. Последната разпоредба задължава административните органи да упражняват правомощията си по разумен начин, добросъвестно и справедливо, като се въздържат от актове и действия, които могат да причинят вреди, явно несъизмерими с преследваната цел. Начинът на осъществяване на тези правомощия е конкретизиран в чл.6, ал.2 АПК - административният акт и неговото изпълнение не могат да засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът се издава (в случая структурни промени с цял оптимизация работата на администрацията). В случая, декларираната от органа по назначаване цел – оптимизиране на работата на администрацията и изпълнението ѝ с по-малко на брой, но

по-добре подготвени служители, не се постига със съкращаване на заеманата от жалбоподателя длъжност.

Съвкупната преценка на изложените обстоятелства навежда съда на изводи за неправилно приложение на закона и превратно упражняване на власт – отменителни основания по чл.146, т.4 и т.5 АПК. На основание чл.172, ал.2 от АПК оспорената заповед следва да бъде отменена.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателя следва да се присъдят сторените разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 1000 лв. и възнаграждение за вещо лице в размер на 1030 лв. Към момента на сключване на договора от 18.05.2022 г. за правна защита и съдействие с адв. П. В., който служи за разписка за реално плащане в брой на сумата от 1000 лв., размерът на минималната работна заплата е 710 лв. съгласно чл.7, ал.1, т.1 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, а възнаграждението за други неоченьяеми иски е 1000 лв. (чл.7, ал.1, т.4 от наредбата), а минималното възнаграждение по дела по ЗМВР е 750 лв. (чл.8, ал.2, т.3 от наредбата). По силата на чл.7, ал.9 от наредбата при защита по дело с повече от две съдебни заседания за всяко следващо заседание се заплаща допълнително по 250 лв., а процесното производство протече при 4 открити съдебни заседания. По изложените съображения съдът приема, че договореният и заплатен размер от 1000 лв. е близък до минималния и напълно съответства на фактическата и правна сложност на спора, поради което възражението на ответника по чл.78, ал.5 от ГПК за неговата прекомерност е неоснователно.

Водим от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, I-во отделение, 69-и състав,

Р Е Ш И Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на В. Т. Д., ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес [населено място], [улица], чрез адв. П. В. от САК, Заповед № РД-02-33-149 от 11.05.2022 г. на министъра на туризма, с която е прекратено служебното му правоотношение на основание чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл – поради „съкращаване на длъжността”, считано от 11.05.2022 г.

ОСЪЖДА Министерство на туризма да заплати на В. Т. Д., ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес [населено място], [улица], чрез адв. П. В. от САК, на основание чл.143, ал.1 АПК сторените в производството разноски в размер на 2030 лв.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: