

Протокол

№

гр. София, 11.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 20 състав, в
публично заседание на 11.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Рачкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **11100** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. С. Д. У. - редовно призован, явява се лично, не се представлява.
ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ
ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ - редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не се представлява.

ЯВЯВА СЕ ПРЕВОДАЧЪТ М. Т. А., редовно уведомен, явява се лично, назначена от предходното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмена защита от жалбоподателят, постъпила на 11.02.2026 г., с която процесуалния представител на жалбоподателя моли да се даде ход на делото, поддържа жалбата и доказателственото искане за допускане на съдебно-психиатрична експертиза, както и представя писмени доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам доказателственото искане. Аз нямам намерение да живея на помощи в Европа. Аз работя на трудов договор и представям копие.

Жалбоподателят завери „вярно с оригинала“ приложеното към жалбата от 11.02.2026 г. копие на трудовия договор.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям справка от 08.10.2025 г. Проверила съм в дирекцията дали има някакви изменения. Няма такива изменения. Справката е с общо четири въпроса. Освен общото положение в страната и актуалната общественно-икономическа обстановка, по т. 3 е по отношение на ЛГБТИ общността и т. 4 – налице ли е наказателно преследване на хомосексуални лица съгласно наказателния кодекс в У.. Справката е с вх. № МД-02-546 от 08.10.2025 г. Тя отговаря на въпросите, поставени в писмената защита на процесуалния представител на жалбоподателя и не е необходима съдебно-психиатрична експертиза, тъй като въпросът, поставен от декември е дали Т. изпитва романтични и сексуални влечения към лица от същия пол и може ли да бъде определен като хомосексуалист. Предвид, че е представен документ, който казва, че той е болен и ХИВ-позитивен, е неотносимо към настоящия спор. В справката има достатъчно информация в тази посока – в т. 3 по отношение на ЛГБТИ към общността се цитират лесбийки, гейове, бисексуални, транссексуални, които са изправени пред особени предизвикателства в У. и обективно това е изложено в справката. Тъй като доброволния еднополов контакт между пълнолетни мъже е криминализиран съгласно чл. 120 от наказателния кодекс в У., което и той твърди в самата бежанска история. Смятам, че не следва да се прави такава експертиза.

Няма да соча други доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Няма да соча други доказателства. Това, което е написано на узбекски и че преводът не може да се направи посочвам, че през 2025 г. когато ме биха, заради това, че съм част от хомосексуалната общност, което е издадено от 22 поликлиника, но е на узбекски език, текстът е написан с медицински термини, поради което е дадена тази бележка, че не може да се направи превод. На 23.03.2024 г. се случи това. Десет човека ме биха, което разказах на интервюто, и в същият ден получих леко сътресение на мозъка. Отидох в болницата на 01.04.2024 г.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, постъпили с писмената защита от жалбоподателят, постъпила на 16.12.2025 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, постъпили с писмената защита от жалбоподателят, постъпила на 11.02.2025 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА справка № МД-02-546 от 08.10.2025 г., представена от ответната страна в днешното съдебно заседание.

Относно доказателственото искане за назначаване на съдебно-психиатрична експертиза, съдът приема, че е достатъчно изявлението на жалбоподателя, че принадлежи към дадена социална група, като същото ще бъде преценено от съда с оглед събраните в хода на съдебното производство доказателства. Съществуват препоръки на Европейския съюз да не се назначават експертиза за изясняване на сексуална ориентация, поради което, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане на съдебно-психиатрична експертиза, заявено с молба от 16.12.2025 и 11.02.2026 г., както и направеното искане от жалбоподателя в съдебно заседание.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ У.: Не съм представил доказателства досега, че живея с италиански младеж. Живеем заедно от 4 месеца. Не можах да разпечатам на хартия съвместни снимки и чатове, но искам да ги представя на съда.

СЪДЪТ приема, че направеното искане за представяне на снимки и чатове не представляват годно доказателствено средство, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за представяне на снимки и чатове от кореспонденцията на жалбоподателя и лице, с което твърди, че живее от 4 месеца.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам други доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ У.: Моля да разрешите да остана на територията на Европа. Не искам да се връщам в моята страна. Там има дискриминация. Ако ме върнат обратно, аз не мога да изляза от вкъщи или да намеря квартира. Моите родители могат да заявят, че част от хората са с хомосексуална ориентация, а и вие знаете, че съгласно чл. 122 ще ме хвърлят в затвора поради тази причина. Моля да ме оставите да живея на територията на Европа. Аз не искам да умра в У. за това, че съм се родил такъв.

ЮРК. П.: Решението на интервюиращия орган е мотивирано, правилно и законосъобразно. Жалбата е неоснователна. Производството, по което е издадено решението, е по общия ред, но в ускорена процедура, т.е. 14 работни дни интервюиращият орган трябва да се произнесе дали молбата е основателна или не. Проведено е интервю с чужденец, който е имал възможност да разкаже своята история. След като вече познава историята и политическата обстановка, интервюиращият орган се е произнесъл с решение, издадено от компетентен орган. Правилно е установено е, че жалбоподателят е заявил, че не е преследван в държавата си. Единственото, което е споменал е, че има проблеми със семейството си, защото е признал ориентацията си. Това не е основание за предоставяне на бежански или хуманитарен статут по чл. 8 и чл. 9 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ). Заявил е в интервюто, че заплатите са твърде ниски и в другите градове, за да може да се обезпечат средства за квартира и живеене. Т. е. той е икономически имигрант, какъвто го е преценил интервюиращият орган, а не бежанец по смисъла на ЗУБ. Това е извън предметът на ЗУБ, освен това чужденците могат да потърсят убежище и от други институции, като например – президент, от „Миграция“ и т. н. Считам, че той по чисто икономически причини е дошъл да работи тук и да търси по-добър живот. Това, че заяви, че има приятел в Италия и какъв контакт осъществява не е относимо към настоящия спор. Във всяка една държава на ЕС може да потърси закрила като говоря за убежище. Решението на

интервюиращия орган е мотивирано и е разгледано от всички възможности по чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ. Интервюиращият орган е преценил, че наистина има противоречие в излагане на бежанската история на чужденеца. В решението е посочено какво точно интервюиращият орган е имал предвид.

От справката, която представих, става ясно, че тя е пълна и обективна и съдът ще прецени дали интервюиращият орган има някакъв пропуск относно тази справка с предходната. Не толкова е важна ориентацията, тъй като с такава ориентация в 21 век имат много такива хора. Те са направили своя избор и са наясно, че една част от хората в дадена държава няма да са съгласни с тази ориентация, което е така и за България. Това не е основание за предоставяне на статут.

Моля да потвърдите решението на интервюиращия орган като мотивирано, правилно и законосъобразно и да отхвърлите жалбата като неоснователна.

РЕПЛИКА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ: Тя каза, че съм икономически емигрант, но на 19 декември получих разрешение да живея в общежитие в[жк], но не отидох да живея там. Сега живея със свои пари и квартира заедно с човека, за който казах. Тя каза, че в У. ориентацията не е важна, но там има голяма дискриминация. Тя каза, че заплатите при нас са ниски. Средната заплата е до 3 000 000 сома и е най-ниската. Аз работих до 2024 г. до края на годината като търговски представител и получавах 15 000 000 сома. За квартира можеше да се плати 1 000 000 сома. Това е сума, с която може да се живее там и аз не бих напуснал страната, ако нямаше такава дискриминация. Там е ужасно да се живее. Ако се разбере, че човек е с тази ориентация, то веднага ще гобият на улицата. Аз не съм икономически емигрант. Иначе щях да поискам финансови помощи, а аз не съм поискал такива. Единственото нещо, което помолих държавата е за антивирусна програма за лечение на ХИВ, но и за това получих отказ. Аз чакам възможност за получаване на бежански статут за по-дълъг срок. Казах, че мога да получавам лекарства ако имам закрила за три години.

Д. НА ЮРК. П.: Лицето е дошло с работна виза тук, т.е. с мисълта лицето да работи в България, което го прави икономически емигрант още с идването. Трудовият договор, който представи, още веднъж доказва, че е дошъл тук да работи, което е водещото и по този начин се доказва, че той е икономически емигрант. Когато се регистрира като кандидат-бежанец, даден чужденец, той има право на общежитие ако желае, има право на храна, дрехи и т.н. Като кандидат-бежанец, докато му тече производството за международна закрила няма значение дали той отговаря на условията или не, докато той не се произнесе и влезе решението в сила на интервюиращия орган, той се ползва с тези права. Той каза, че се е отказал от тези права. Ако той се беше съгласил за тези права, не значи, че е икономически емигрант. Икономически емигрант е съвсем друго нещо - ако е дошъл по причини за по-висока заплата, работна виза и да работи.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ У.: Аз дойдох с работна виза, защото ми трябваше каквато и да е виза в посока Европа, за да напусна държавата си. Според работната виза работех в склад на изхода на [населено място] за един месец, а договорът беше за срок от 6 месеца. Заплатата, която получавах, е по-ниска от тази в У.. Получавах съм 1 500 лв. чисто. В У. получавах около 1 000 евро. В У. продуктите са много по-евтини и цените са по-ниски и би било глупаво да се счита, че съм икономически емигрант.

СЪДЪТ определя възнаграждение на преводача за сумата от 50,00 евро, платими от бюджета на съда.

ИЗДАДЕ се 1 бр. РКО за сумата от 50,00 евро.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: