

Протокол

№

гр. София, 10.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 10.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **13171** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. Д. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДЪРЖАВНАТА КОМИСИЯ ПО ХАЗАРТА – редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. Представям и моля да приемете пълномощно, с което [фирма] упълномощава Я. С. да представлява пред ДКХ. Представям и съобщение от страницата на ДКХ от заседание, проведено на 15. 02. 2019 г., където се разглежда идентичен казус, с идентична фирма. Моля да бъде допуснат до разпит един свидетел, при режим на довеждане, който водим, а именно Я. С. С., който ще даде данни за изясняване на фактическата обстановка по отношение на проведеното заседание от 30. 10. 2019 г.,

когато не е бил допуснат до заседанието и защо не е бил допуснат. В дневния ред, в раздел 6 /шест/ е записано, че комисията взема решение, че не се прилага принудителна административна мярка по същия текст от закона, по който е приложена административна мярка на 30. 10. 2019 г., за същия обект.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка. Не се противопоставям да бъде прието пълномощното, но се противопоставям да бъде прието съобщението, което се отнася за друга дата, друго заседание, вероятно за обсъждане на документи, във връзка с друга фактическа обстановка и друг казус. Това, че е записано в проекторешението [фирма], не сме сигурни и трябва да се провери дали се касае за идентичен случай. Това трябва да се провери.

АДВ. Т.: Става въпрос за съобщение за взети решения, а не е проекторешение. [фирма] има само един лиценз и то е за игрална зала, находящ се в [населено място], [улица]. Самото решение е общодостъпно на сайта на ДКХ и може да се види.

ЮРК. Д.: Тъй като документът се прилага едва сега, моля да не се приема и да ми бъде дадена възможност допълнително да взема отношение по него и евентуално да приложа доказателства по него. Противопоставям се също и на разпита на свидетел, като моля и на нас да ни се даде възможност да доведем свидетел, с оглед извършването на очна ставка. Ние не знаем при какви обстоятелства се твърди, че посоченото лице не е било допуснато на заседанието. Всъщност не възразявам да бъде разпитан доведеният свидетел.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка.

ПРИЕМА днес представените доказателства от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ намира, че за изясняване на обективната истина, следва да бъде уважено искането за разпит на свидетеля Я. С., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел Я. С. С..

Същият беше въведен в залата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на явилите се свидетел:

Я. С. С. – 53 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Т. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Не помня от кога точно съм упълномощен да представлявам [фирма] пред ДКХ. За заседанието, проведено на 30. 10. 2019 г., сме получили известие за дневния ред и още към 14,30 ч., половин час преди да започне заседанието, ние отидохме с колега. Изрично не сме уведомявани, но се счита за уведомление, че след като е обявен дневният ред в интернет страницата, ние се считаме за уведомени. Заседанието трябваше да започне в 15,00 ч., а ние бяхме там в 14,30 ч. Когато се влиза в сградата, се обявява кой си, какъв си. Аз бях с мой

колега, казва се М. М., който също беше упълномощен да представлява [фирма]. Представихме сме кои сме и на входа ни посочиха коридора, където трябваше да изчакаме. Имаше още десетина човека, които чакаха да започне заседанието. Имаше и други, които бяха уведомени като нас от сайта, че им предстои отнемане на лиценза и се бяхме подготвили за комисията. Аз отидох изрично да се оповестя при секретарката, че присъстваме, тази секретарка води протокола и тя провери в списъка и потвърди, че нашето присъствие е отбелязано. Бяхме сигурни, че ще бъдем допуснати. Не ходим за първи път и винаги изчакаме и когато започне заседанието, ни извикват.

В конкретния случай към 15,00 ч. не можахме да видим кой влиза и кой излиза, защото бяхме в дъното на коридора, но в случая излезе не същата дама, която ни записа, а едно друго младо момиче и каза, че заседанието е приключило и резултатите ще бъдат обявени на сайта. Ние попитахме защо не бяхме допуснати и извикани, но не ни отговориха. Никой не беше извикан на заседанието от чакащите.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Д. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Секретарката беше около 35 годишна, с тъмна дълга коса, стори ми се, че беше висока, беше със светли дрехи. Беше слабичка. Беше сравнително висока. Косата беше тъмна, права и дълга. Когато се представихме в началото, беше друга жена, с по-къса коса и по-възрастна от момичето, което ни видя в списъка, че сме записани. Аз не видях дали е направила отбелязване, само видях, че погледна списъка и видя, че сме отбелязани. Абсолютно никой не беше извикан на заседанието.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Т. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: За нас беше изненада това включване в дневния ред, защото една година по-рано бяхме представили доказателства за отстоянието за игралната зала и не беше отнет лицензът и за нас извикването на 30. 10. 2019 г. беше изненада. Носихме документ за отказване от лиценза, тъй като не знаехме какви доказателства ще се представят на самото заседание. Друго не носихме. Година преди това имахме същия казус, но на въпросния ден – 30. 10. 2019 г. не носихме документите от миналата година. Не ги взехме, защото вече ги бяхме представили и не знаехме за какво става въпрос. Обикновено ни се дава срок да представим документи, защото ние не знаем какъв е поводът за извикването. Ние не знаехме за какво сме извикани и не знаехме какво ще се представи в комисията и допускахме, че може да се касае за отнемане на лиценз, което е неблагоприятно за собствениците на фирмата и затова бяхме подготвили искане за отказ от лиценз. За предишния случай имахме специално уведомително писмо, два месеца по-рано и се бяхме подготвили. На заседанието пак така се получиха нещата, отидохме на заседанието, защото в писмата само уведомяват, без детайли. Ние на място разбираме какво трябва да носим и в рамките на един месец ги представяме. Това беше по-миналата година, но 2019 г. не допуснаха никой. Секретарката, която описах, не се представи. Тя излезе от помещението, в което се разделят както секретарската, така и заседателната зала и не мога да кажа къде точно е била. В същия момент с нея излязоха няколко мъже, не ги видях как изглеждат. Не ни дадоха преписка, когато ни уведомиха за заседанието. Нищо не ни е предоставено. Не сме искали изрично, но не е било практика предварително да ни дават документи.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Д. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Нямам представа дали [фирма] е получавало уведомление, че отстоянието на залата не съответства на законовите изисквания. В дневния ред пишеше, че става въпрос за отнемане на лиценз. В сайта не се изписват причините за отнемане на лиценза. Не знаехме

причината, поради която може да се отнеме. В последната година ДКХ много агресивно започна да гони отстояния на метри за отнемане на лицензи между игралните зали и училищата, които нерядко бяха защитавани от собствениците на засегнатите фирми. По време на миналогодишното отстояние имаше забележки по отношение на нашите документи.

Имало е полемика по отношение на нашите документи, но бяха приети. Предположихме, че тези документи са преразгледани и не са приети, което е право на комисията.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

ЮРК. Д.: Моля да ми дадете възможност да се запозная с представеното писмено доказателства и моля да ни се даде възможност да направя евентуално искане за допускане до разпит в качеството на свидетел.

АДВ. Т.: Възразявам срещу твърдението на процесуалния представител на ответника досежно неприемането или запознаването на съобщението. Административният орган е длъжен да знае актовете, които сам си е публикувал на страницата на комисията.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да се запознае с днес представените доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да извърши преценка за евентуално искане за разпит в качеството на свидетел, в срок до следващото съдебно заседание.

ЗАДЪЛЖАВА административния орган да представи решението по предложение с изх. № 2165/19. 12. 2018 г. /докладна записка, с изх. № 247/14. 02. 2019 г./.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24. 02. 2020 г. от 09:15 ч., за която дата страните - уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: