

Протокол

гр. София, 19.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 19.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **10142** по описа за **2017**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.55 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ СМАРТ БИЛД ДИГИТАЛ ЕООД – редовно уведомен, се представлява от
адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА - редовно уведомен, представлява
се от юрк. Д., с представено пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за произнасяне по доказателствени искания.

Адв. В. – поддържам направените доказателствени искания. Представям решения на
ВАС, като единствената разлика е страната ищец и претендираната сума. „Т. бг“ е
ищец и по двете дела.

Юрк. Д. – неотнормими са към делото. Те касаят фирми като вложители, а не като
цесионери. С цитираните дела делото се връща за ново разглеждане за събиране на
доказателства и за отстраняване на нередовност на ИМ, уточняване на основания,
размер, събиране на доказателства. От установената практика на ВАС решения
влезли в сила и от гледна точка на двете решения на СЕС които сме цитирали в наши
молби – от факта, че от законодателството е регламентиран надзорен орган - не би

могло да се обоснове отговорност за вреди от надзорния орган, няма основания да се приеме, че надзорният орган следва да носи отговорност за вреди при неплатежоспособност на банката.

СЪДЪТ като съобрази становището на страните намери, че следва да допусне допълнително заключение по съдебно-банкова експертиза и да възложи допълнителна задача, която ищецът конкретизира с молба от 13.6.2022г., на л. 338 по делото, по въпрос 1.1 – да установи какъв е недостигът на собствен капитал в „КТБ в несъстоятелност“ към 31.12.2010г., към 31.12.2012г. и към 31.12.2013г. поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на заключение по съдебно-банкова експертиза с подробно формулирани задачи в молба от 13.6.2022г. по т. 1.1 от молбата, депозирана на л. 338 по делото.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500лв., вносим от жалбоподателя до 06.01.2023г.

След представяне на вносен документ по делото ще се определи вещото лице.

По останалите доказателствени искания в т. 1.2 от молбата от 13.6.2022г. за свидетелски показания от експерти, изготвили експертиза в друго производство съдът намира за недопустимо процесуално.

Юрк. Д. – не може СИЕ в досъдебно производство да послужи като база за ССЧЕ в настоящото производство.

Адв. В. – Моля за вещо лице да бъде назначен вещото лице П. Л., изготвило основното заключение.

Юрк. Д. –нямам възражения срещу вещото лице П. Л.. Не виждам обаче как едно вещо лице само би изпълнило такава задача.

ОПРЕДЕЛЯ краен срок за събиране на доказателства – следващото съдебно заседание.

ПРИЛАГА за сведение представените решения на ВАС от процесуалния представител на жалбоподателя.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 03.4.2023г.от 16,00 часа, за когато страните и СГП уведомени.

След документ за внесен депозит ще бъде определено вещото лице в зз.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.10 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: