

РЕШЕНИЕ

№ 1841

гр. София, 20.03.2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 20.02.2015 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Славина Вladoва

ЧЛЕНОВЕ: Юлия Раева

Николай Ангелов

при участието на секретаря Александра Ковачева и при участието на прокурора Георги Тафров, като разглежда дело номер **10060** по описа за **2014** година докладвано от съдия Николай Ангелов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Г. маркетс О., ЕИК[ЕИК], чрез управителя Й. М. срещу РЕШЕНИЕ от 01,09,2014, Наказателно отделение, 95 състав по адм. наказателно дело №7389/2014г.В с.з. на 20,02,2015г поради промяна в наименованието на касатора, удостоверена с извлечение от ТР на мястото на Г. маркетс О. бе конституиран Интерактив брокеридж О.

Касаторът претендира за неправилност на обжалваното съдебно решение, като постановено в нарушение на закона, съществено нарушение на процесуалните правила – отменителни основания и явна несправедливост на наказанието по чл. 348, ал. 1, т.1, т. 2 и т.3 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК). Сочи в с.з. , че е налице основание за прекратяване на производството, тъй като бил наказан два пъти за едно и също нещо - с НП № Р-10-163/14,02,2014 на КФН. Моли съда да отмени обжалваното съдебно Решение, както и потвърденото с него Наказателно постановление (НП) № Р-10-166/14.02.2014г. на заместник - председателя на КФН, ръководещ Управление „Надзор на инвестиционната дейност”.

Ответникът – Комисията за финансов надзор (КФН), редовно уведомена за образуваното касационно производство, се представлява по делото от юрк. В., която оспорва касационната жалба. Моли съда да постанови решение, с което да остави в сила решението на Софийския районен съд. Подробни съображения излага в писмени бележки.

Прокуратурата на РБългария, представлявана от прокурор Т. от Софийска градска прокуратура, дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно решение, съобразно чл.218, ал.2 АПК и след като прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211 АПК и е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, а разгледана по същество – НЕОСНОВАТЕЛНА, поради следното:С НП №Р-10-166/14.02.2014г., издадено от заместник-председател на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност” на Инвестиционен посредник Г. маркетс О. на основание чл. 127, ал. 7, т. 1от ЗПФИ е наложена имуществена санкция в размер на 1000 (хиляда) лв. за нарушение по чл. 33, ал. 5, от ЗПФИ. Дружеството е санкционирано за това, че на 22,01,2013год не е завел в специален дневник –Дневник на сделките на ИП Г. М. О. за 22,01,2013г по чл.33 от ЗПФИ по реда на сключването й сделка за продажба на един фючърсен договор/1000бр/ за L. S. Crude O./WTI/ -М. 2013/CLK3/ на единична цена 96,80 щатски долара и обща стойност на сделката 96800 щ.д. до края на работния ден. Нарушенията са установени при извършена проверка,съгласно Заповед № 398/07.12.2012 г. на зам.-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност” и са отразени в АУАН № Р-06-936/22.08.2013г.С оспорения пред АССГ съдебен акт е ПОТВЪРДЕНО НП № Р-10-166/14.02.2014г.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първостепенния съд, съгласно чл. 220 от АПК, съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо, като постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, по подадена в срок жалба и от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Не е налице посоченото в жалбата касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т.2 и т.3 НПК –нарушение на закона и съществено нарушение на процесуалните правила и явна несправедливост на наложеното наказание.

От фактическа страна първостепенният съд е приел за установено, че на 22,01,2013год не е завел в специален дневник –Дневник на сделките на ИП Г. М. О. за 22,01,2013г по чл.33 от ЗПФИ по реда на сключването й сделка за продажба на един фючърсен договор/1000бр/ за L. S. Crude O./WTI/ -М. 2013/CLK3/ на единична

цена 96,80 щатски долара и обща стойност на сделката 96800 щ.д. до края на работния ден. Това въззивният съд установил от показанията на актосъставителя С. К. и от приложените по делото писмени доказателства-договор за предоставяне инвестиционни услуги № 50079/20012011/20,01,2011г между Г. М. О. и Д. О. О., както и от подаденото нареждане от клиента Д. О. О. на дата 22,01,2013 в 16,32,24 часа, сключена сделка на 22,01,2013 за продажба на един фючърсен договор/1000бр/ за L. S. Crude O./WTI/ -М. 2013/CLK3/ на единична цена 96,80 щатски долара и обща стойност на сделката 96800 щ.д. и липсата на отразяването ѝ в Дневника за сделките по чл.33 ал.5 от ЗПФИ. За извършеното нарушение бил съставен АУАН, въз основа на който било издадено НП. Тази фактическа обстановка въззивният съд е приел за установена въз основа на показанията на актосъставителя К. и събраните по делото писмени доказателства.

Въз основа на така установената фактическа обстановка съдът е формирал и правните си изводи, въз основа на които е потвърдил оспореното НП. Съдът е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи и в законоустановената форма.

Решението на първостепенния съд е правилно и законосъобразно.

Спор между страните по отношение на фактите не съществува, същите правилно са установени от първостепенния съд въз основа на събраните по делото доказателства. На първо място следва да се отбележи, че не е налице нарушение на принципа *non bis in idem* с оглед на новопредставеното пред настоящата инстанция писмено доказателство НП № Р-10-163/14,02,2014 на КФН, доколкото със същото касаторът е наказан поради незавеждането в специалния дневник по чл.33 ал.5 от ЗПФИ - Дневник на сделките на ИП Г. М. О. за 22,01,2013г по чл.33 от ЗПФИ по реда на сключването ѝ сделка за продажба на един фючърсен договор/1000бр/ за L. S. Crude O./WTI/ -FEB 2013/CLG3/ на единична цена 95.26 щатски долара и обща стойност на сделката 95260 щ.д. до края на работния ден. Т.е. очевидно е, че в случая става въпрос за две различни по своя характер и предмет административни нарушения/различни емисия ценни книжа-май-февруари 2013, на различна цена и с различна сигнатура/.

Съгласно чл.33 ал.5 от ЗПФИ Инвестиционният посредник завежда в специален дневник по реда на постъпването им сделките с финансови инструменти не по късно от края на работния ден. Неизпълнението на това негово задължение е скрепено с отговорност по чл.127 ал.7 т.1 във вр. ал.1 т.1 от ЗПФИ, предвиждаща имуществена санкция. В случая няма спор по фактите, а именно, че 22,01,2013 год не е завел в специален дневник - Дневник на сделките по чл.33 ал. 5 от ЗПФИ на ИП Г. М. О. за 22,01,2013г по чл.33 от ЗПФИ по реда на сключването ѝ сделка за продажба на един фючърсен договор/1000бр/ за L. S. Crude O./WTI/ -М. 2013/CLK3/ на единична цена 96,80 щатски долара и обща стойност на сделката 96800 щ.д. до края на работния ден. Нарушението е формално и на просто извършване и се доказва от показанията на актосъставителя и писмените доказателства. След като законодателят е предвидил в чл.127 ал.1 т.1 от ЗПФИ самостоятелна отговорност за неспазването на чл.33 ал.5 от същия закон, това е достатъчно основание да се приеме, че е завишена обществената опасност от подобни формални нарушения. Ето защо и в случая не е налице

нарушение на закона. Не е налице и нарушение на процесуалните правила, тъй като НП и АУАН отговарят на изискванията на ЗАНН, спазени са преклузивните срокове по чл.34 ал.1 от ЗАНН и не е изтекла давността по чл.80 ал.1 т.5 от НК.

Неоснователно е възражението, че настоящият случай е маловажен. Правилно, в съответствие с изискванията на ТР № 1 от 12.12.2007 г. по т.н.д. № 1/2007 г. на ОСНК на ВКС, въззивният съд е обсъдил прилагането чл. 28 от ЗАНН. Правилно е прието, че нарушението не е маловажно, защото с осъществяването му се поставят в опасност значими интереси във финансовата сфера, свързани с регулиране на пазара на ценни книжа и други финансови инструменти. АССГ счита, че наложената имуществена санкция съответства на характера и тежестта на извършеното нарушение и ще постигне целите, визирани в ЗАНН.

Предвид изложеното решаващият касационен състав приема, че не са налице твърдените касационни основания, а обжалваното съдебно решение като валидно, допустимо и правилно следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 АПК във връзка с чл.63, ал.1 ЗАНН,

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, XII-ти Касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД от 01.09.2014, Наказателно отделение, 95 състав по адм. наказателно дело №7389/2014г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.