

Протокол

№

гр. София, 08.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 08.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **9845** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 09.55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. Е. Х. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание чрез процесуалния представител адв. К., не се явява, вместо него адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА БЪЛГАРСКИ ИНСТИТУТ ПО МЕТРОЛОГИЯ – уведомен по реда на чл.138, ал. 2 АПК, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалба на З. Е. Х. срещу Заповед № А-244 от 29.09.2021г на Председателя на Български институт по метрология.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. К. - Поддържам жалбата от името на доверителя ми. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. С. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените документи като

доказателства по делото. Имам доказателствени искания на основание чл. 144 АПК вр. чл. 176 ГПК – жалбоподателят да се задължи да се яви лично в съдебно заседание и отговори на въпросите: запознат ли е, че като правоспособен юрист, с опит в обществените поръчки е имало е необходимост от това, кой да реализира обществените поръчки; предлагано му ли е да се върне на старата позиция, която е заемал и какъв отговор е дал ?

Адв. К. - категорично възразявам на искането, същото касае шиканиране на процеса, респ. изтичане на срока, който е до края на 22-ра година. По-важно и по-същественото във връзка с процесуалното искане от днес е, ако в заповедта за прекратяване действието на предходната заповед от 2018 година имаше мотиви, които да навеждат на някакви основания, то от тези мотиви евентуално може би е можело да се правят изводи за производство с друг предмет, така че за настоящото бързо и решимо производство е без основание и без значение направените доказателствени искания от днес, същите нямат отношение към настоящия съдебен процес.

Адв. С. - възхищавам се на колегата, как колегата смята какъв е мотива на моето искане. Доказателственото искане е допустимо. Говорейки за шиканиране смятам, че става въпрос по-скоро за злоупотреба, защото някои хора са разчитали, че ще получат допълнително материално стимулиране, предвид огромните обществени поръчки. Моля да се уважи искането.

Адв. К. – неотнормимо е искането към настоящия казус и настоящия предмет. А за какво се възхищавате на мен като процесуален представител, за какво съм се догадила - това е било предмет на друг вид заповед, ако сте искали да издадете.

Адв. С. – възхищавам се като опит. Ако действително смятате, че има шиканиране на процеса, трябваше да го заявите, че е по ваше мнение. По-скоро бих го възприел като професионална закачка, което е част от защитата на вашия клиент, но не е коректно.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства.

ОСТАВЯ без уважение днес направеното от процесуалния представител на ответника доказателствено искане, като мотиви за това ще изложи в крайния съдебен акт.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените акта по съображения в жалбата. Моля да ни бъдат присъдени съдебни разноски. Представям списък на разноските.

При положение, че няма изложени абсолютно никакви мотиви в тази заповед, издадена на основание чл. 82а ЗДСл, с която се прекратява действието на предходно издадена заповед от 2018г., след като няма мотиви тя е незаконосъобразна, издадена при съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Цитирала

съм трайна практика на ВАС.

Адв. С. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и постановите решение, с което да потвърдите процесния акт. Моля за писмени бележки. БИМ е държавна институция, която съхранява националните стандарти и е важно да се провеждат качествени обществени поръчки. Това е не само с оглед дейността на института, но и с оглед защита на националната сигурност. Некоректното отношение от страна на някой служител, възползвайки се след това да претендира обратното, представлява заобикаляне на закона.

Адв. К. – така казаните думи от ответника са неотнормими напълно към настоящия спор. В процесната заповед няма никакъв мотив на ответника. И сега да се противопоставят някакви обществени поръчки, това може да е предмет на друго производство.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмена защита в 6-дневен срок, считано от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,06 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: