

Протокол

№

гр. София, 29.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 29.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **7646** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - О. И. Ч. - редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ - Административния секретар на Държавна агенция „Национална сигурност“ - редовно призован, представлява се от служител с юридическо образование П., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: По хода на делото, внасям писмено възражение срещу даване ход на делото по същество с пет приложения. Предавам екземпляр на съда и екземпляр на ответника. Моля възражението и приложенията да бъдат приложени към делото и това да бъде отразено в протокола. Възражението е връчено на съда и ответника днес. Моля да не бъде даван ход на делото по същество преди съдът да се произнесе по исканията ми от молбите от 02.07.2026 г.; 17.07.2026 г., 04.08.2026 г. и 19.08.2026 г. Поддържам всички доказателствени искания. Възражението се основава на непълнотата на електронното дело. Четирите мои молби са отразени в ЕПЕП, а 160-те листа, приложение към писмото на ДАНС не са въведени в електронното дело. Моля ДАНС да бъде задължена да представи акта, с който на административния секретар е предоставено правомощието по чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ. Такъв акт липсва в собствения опис на ДАНС. Моля за снемане на електронен образ на 160-те листа и за срок за запознаване с тях.

ЮРК. П.: Считаю, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото. Запозната съм с възражението, постъпило от жалбоподателя. Именно, за да може да се произнесе съдът по доказателствените искания на жалбоподателя считам, че следва да бъде даден ход на съдебното дирене, за да могат да бъдат събрани доказателствата.

На следващо място със становище от 26.08.2026 г. съм приложила Заповед рег.№

З-1694/29.06.2022 г., от съдържанието на което е видно, че административният секретар на ДАНС е упълномощен от председателя на агенцията и е компетентен орган да издава решения по ЗДОИ.

Съдът намира, че двете страни по делото са редовно призовани, видно от приложените призовки по делото. Срокът на призоваване е повече от 7 дни преди съдебно заседание. В тази връзка при редовност на призоваването следва да се даде ход на делото.

Евентуални пропуски при събиране на административната преписка, послужила за издаване на оспорения акт е във връзка със събирането на доказателства по делото и не е основание за издаване ход на делото.

С оглед горното, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба на О. И. Ч. срещу Решение № КА-946/09.06.2026 г. на административния секретар на Държавна агенция „Национална сигурност“ в частта, с която е отказан достъп до обществена информация по т. 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 и 11 от заявление вх. З РД-1826/26.05.2026 г., ведно с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административна преписка, включително и становище от 26.08.2026 г. на ответника, с което се представят изискани от съда документи, отнасящи се за делегиране на правомощия, а именно заповед Заповед рег.№ З-1694/29.06.2022 г.

ДОКЛАДВА доказателствата към жалбата.

ДОКЛАДВА молба от 02.07.2026 г. на жалбоподателя, с която под опис се представят доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 06.07.2026 г. на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА молба от 19.08.2026 г. на жалбоподателя, с която се представят доказателства под опис.

ДОКЛАДВА молба от 05.07.2026 г. на жалбоподателя, с която под опис отново се представят доказателства.

ДОКЛАДВА искане от 20.07.2026 г. на жалбоподателя, с което допълнително се представят писмени доказателства.

ДОКЛАДВА два броя молби от 29.09.2026 г. – днес, подадени по ЕПЕП от жалбоподателя, с които се прави възражение за даване ход на делото.

ДОКЛАДВА идентична молба, представена в днешното съдебно заседание от жалбоподателя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам жалбата. Моля да се приемат всички мои доказателства, а също така отбелязвам, че цитираното становище от ответника от 26.08.2026 г. не е налично в електронното дело и не съм се запознал с него. Желая да бъде в електронното дело. Мога да представя писмени бележки по същество на спора.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете приложената към становище от 26.08.2026 г. заповед като доказателство по делото. Поддържам становище си по доказателствата от 26.08.2026 г. Считам, че част от представените доказателства от жалбоподателя са неотнормими към спора. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да се приемат абсолютно всички доказателства, представени от жалбоподателя.

По отношение на направените възражения от страна на ответника, съдът ще даде отговор с

крайния съдебен акт, тъй като касаят тяхната доказателствена стойност.

Следва да бъде приета административната преписка, послужила за издаване на оспорения административен акт.

По отношение на направените възражения, че становището на ответника, с което се представя заповед за делегиране на правомощия, че не е постъпила по ЕПЕП, съдът констатира в днешното съдебно заседание от електронната папка на делото, че тази молба и приложенията към нея са сканирани и са качени в системата, поради което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА всички представени доказателства от жалбоподателя, приложени с молбите, депозираните от него.

ПРИЕМА административната преписка.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: При изрично поддържане на възражението ми, представям писмени бележки по съществото на спора. Предавам екземпляр на съда и екземпляр на ответника. Моля писмените бележки да бъдат приети и приложени по делото и това да бъде отразено в протокола. Моля да обявите нищожността на т.2 от диспозитива на решение № КА-946, а при условията на евентуалност да отмените тази точка и да върнете преписката със задължителни указания. Основните ми доводи са четири.

Първо, компетентността на издателя не е установена, акт по чл. 28, ал. 2 ЗДОИ. Това мое установяване е в следствие на липсата на достъп до становището от 26.08.2026 г. на ответника.

Второ, в т. 1 от диспозитива, ДАНС предоставя достъп по въпрос № 3, а с т. 2 отказва достъп по въпроси № 4 и № 8 със същото правно естество.

Трето, специален ред по чл. 4, ал. 1 от ЗДОИ се установява само със закон. Наредба № 195 на председателя на ДАНС не е закон.

Четвърто, въпросите се отнасят до собствените документи и действия на ДАНС, а не до органите на етажната собственост. Същият правен въпрос е разрешен с влязло в сила Решение № 3044/31.07.2026 г. на АССГ по идентично дело срещу Министерството на труда и социалната политика.

Моля за срок за допълнителни писмени бележки, след въвеждането на 160-те листа в ЕПЕП. Представям писмени бележки

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Считаю същата за неоснователна. Моля да потвърдите Решение № КА-946 за предоставяне на частичен достъп до обществена информация като правилно и законосъобразно. Представям и моля да приемете писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счеделото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: