

Протокол

№

гр. София, 17.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 17.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **2800** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименното повикване в 11.58 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Е. Б. – редовно призована, се явява лично и с адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началник на РДНСК – Югозападен район – редовно призован; се представлява от юрк. В. П., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА главен инженер на район „К. село” на Столична община - редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] - редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Столична община – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ С. Д., Х. Д., Р. С. и В. Г. – редовно призовани, не се явяват; представляват се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призована; не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Д. Я., Д. Б., И. Я. и М. А. – редовно призовани; не се явяват, представляват се от адв. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована; не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Адв. И. - Моля да не давате ход на делото, тъй като има нередовно призоваване на лицата - собственици на ап. 3 и ап. 4. Моля да се произнесете по следната поредност

по исканията ни както следва: искането от 05.10.2012 г.; искането от 26.09.2012 г. и искането от 15.10.2012 г. Що се отнася до второ искане от 15.10.2012 г., то е след даване ход и доказателствата. Моля да се произнесете по другите три искания в поредността, която направихме.

Юрк. П. – Да се даде ход на делото.

Адв. Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и о постъпилите молби след предходното открито съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪОБЩАВА на жалбоподателя, че в настоящото открито съдебно заседание се провежда звукозапис от заседанието.

По следващото изложение в искането от 05.10.2012 г., съдът намира, че е извън предмета на делото и не обсъжда.

По исканията в т. 1, съдът намира, че не са конкретизирани и не обсъжда.

По т. 2 от същото искане, съдът намира, че не е налице конкретен предмет на искането за тълкуване и поради това не обсъжда.

По т. 3, съдът намира, че искането няма предмет и не обсъжда.

ДА СЕ ИЗВАДЯТ от делото следващите екземпляри на същото искане преди номерирането на страниците по делото.

По искането, постъпило на 15.10.2012 г.: по т. 1, съдът след служебно извършена справка установи, че определението за прекратяване на посоченото дело е било обжалвано от жалбоподателката с частна жалба. Производството не е приключило и поради това не следва да бъде присъединявано към настоящото дело до приключване с окончателен съдебен акт на административно дело № 4346/12 г. на 26 състав на съда.

По административно дело № 6830/2012 г., видно от представените писмени доказателства, приключило с влязло в сила определение № 3040/29.06.2012 г., съдът намира, че няма връзка с предмета на настоящото производство и не са налице предпоставки за присъединяването му към настоящото.

По искането по т. 1.3 от молбата от 15.10.2012 г., съдът намира, че същото е недопустимо и поради това не обсъжда.

Същите съображения не обсъжда искането по т. 3 за отмяна на разпореждане от 15.10.2012 г. за докладване на делото на 28 състав.

Изложението по т. 4 и т. 5 не предполага произнасяне от съда и поради това последният не го обсъжда.

По т. 6 съдът приема, че искането е неясно, тъй като деня 15.10.2012 г. не е предхождащ настоящото съдебно заседание.

По т. 7, съдът съобщава на жалбоподателя, че разпореждането от 25.09.2012 г. е мотивирано от съображението, че предишните корици са били в силно повредено състояние. Тази част от тях, върху която е отбелязана информация за делото и понастоящем се намира в кориците му.

По искането на адв. Б. от 12.10.2012 г., съдът в настоящия състав намира, че няма предмет и поради това не обсъжда.

По въпроса за призоваването на заинтересованите страни С. Д. и Х. Д., съдът съобщава на жалбоподателя, че с молба от 02.10.2012 г. по делото са представени нотариални актове видно, от които същите заинтересовани страни са собственици на ап. № 4 и ап. № 3.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ исканията по т. 1, т. 2 и т. 3 от молбата от 05.10.2012 г.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ исканията по т.1, т. 3, т. 4, т. 5 и т. 7 от молба от 15.10.2012 г. на адв. И..

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на адв. Б. от 12.10.2012г.

Адв. И. – Правя искане за отвод. Недопустимо е било и е, Вие да съветвате, да предлагате, да насочвате и да изисквате докладване на друг съд да преценява, дали да прекратява другия съд, абсолютно допустим иск за нищожност, който е предвиден в чл. 128, ал. 1, т. 7 от АПК на Р. Б.. Това въздействие върху друг съд от настоящия, както и участието му по 6 броя дела, които са прекратени от настоящия докладчик, пораждаат основателни съмнения за пристрастие. Това е основание за отвод на състава.

Юрк. П. – Считам, че не са налице основанията за отвод.

Адв. Д. - Не са налице основанията за искания отвод. Настоящият съдебен състав вече се е произнасял по искането за отвод, направено от жалбоподателя и за мен правилно и обосновано е отказал основанията за предходно гледане на дела, които са прекратени и което прекратяване е потвърдено от Върховния административен съд (ВАС). Не са налице и другите основания за релевиране от жалбоподателя намеса на съда.

Адв. И. – Твърденията ни са основателни, защото това възражение сега е ново и сте длъжни да се произнесете. Второ, противната страна не изтъкна никакви аргументи по новото искане за отвод. Следователно, то е отхвърлимо само заради новоформираността му и трето, това, че има потвърждаване на други актове от ВАС не означава, че те са валидни и не може да има позоваване на тях. Защото при противоречие на практиката със смисъла на закона, се прилага законът. Дори да поддържате тази практика, тя Ви налага по настоящото дело, не само разглеждане на общо исканите дела, но и произнасяне по възражение относно нищожността. Отказът Ви да ги разглеждате означава, че Вие отказвате правосъдие. Отказът на съда да се произнася и да приема, че няма да разглежда искания за нищожност, особено, когато по силата на закона и трайната съдебна практика, включително и на върховни съдилища и общи събрания с възражения за нищожност, е абсолютно основание за отвод. В крайна сметка, живеем в правова държава. Правото е това, на което ние можем да разчитаме и може да се раздава само чрез правото. Противоконституционно е разбирането, че може да се правораздава неправилно. Това е допълнителен

аргумент.

Жалбоподателката Б. – Няма какво да добавя.

СЪДЪТ по направеното искане за отвод намира, че същото е неоснователно. Не са налице в настоящият състав никакви обстоятелства измежду посочените в чл. 22 от ГПК. Подробни съображения във връзка с довода за постановяване съдебни актове по предходни дела на жалбоподателя са изложени в определение № 1864/12.04.20132 г., приложено по делото.

Настоящият състав намира, че не е обстоятелство, обосноваващо отвод на докладчика, фактът, че е разпоредено да се докладва на 28 състав на съда настоящото дело за негова преценка. Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК, независимо от доводите на жалбоподателя, съдът служебно преценява всички основания по чл. 146 от АПК. От една страна това означава, че независимо от сочените от страна на жалбоподателя незаконосъобразни актове, действия или бездействия, съдът в производство от вида на настоящото преценява, дали е налице годен предмет на оспорване при обективизираните искания, ако такъв годен предмет съществува. След отстраняване на нередовностите при необходимост, съдът разглежда допустимата жалба по същество. Ако измежду всички заявени доводи не е обективизиран годен предмет на оспорване според служебната преценка на съда, жалбата бива оставена без разглеждане, като недопустима. Ето защо, независимо от броя образувани дела и желаният от жалбоподателя начин на тяхното развитие, несъответствието на това желание със законосъобразното развитие на производството, не е основание за отвод на докладчика. Както е посочено и в цитираното по-горе определение, необоснованото приемане на отвод би означавало да се допусне възможността за страна по делото да заобикаля и осуетява приложението на принципа за разглеждане на делата от случайно определен докладчик. В тази връзка следва да се отбележи и, че изводът за възможна подобна цел на процесуалното поведение на жалбоподателя се налага и от обстоятелството, че до момента, видно от служебно извършената справка в общодостъпната интернет страница на Върховен административен съд, са били оставени без разглеждане над 30 недопустими жалби от същия подател с идентични или подобни искания, свързани с предмета на настоящото производство.

Наред с изложеното, служебното начало в този процес налага и своевременното откриване и съобразяване на възможни дела, образувани с идентичен предмет, което съответно предполага своевременното уведомяване на другите състави за подобна възможност. Предприемането на същите действия служебно от съда се налага и по вече изложените съображения за препятстване възможното шиканиране на процеса и опити за заобикаляне на принципа за случайно разпределение на делата.

Що се отнася до искането по произнасяне по нищожността, направено от страна на жалбоподателя, следва да се отбележи, че на първо място, що се отнася по възможната нищожност на оспорения акт, то е основание измежду посочените по чл. 146 от АПК, които съдът съобразява служебно при постановяване на крайния акт по делото; от друга страна, инцидентният контрол на други актове и действия, които биха се оказали относими към предмета на спора, той отново е сред всички тези обстоятелства, които са предмет на преценка при постановяване на решение по делото, но не могат да бъдат допустим предмет на отделни произнасяния на съда по този въпрос в хода на производството. В тази връзка следва изрично да се отбележи и,

че съгласно чл. 144 от АПК, Гражданският процесуален кодекс е само субсидиарно приложим в производствата от вида на настоящето.

Ето защо, правилата на гражданския процес са само субсидиарно приложими, доколкото не е налице друга уредба на административното производство. Както беше посочено по-горе, в настоящия процес на първо място, предметът не се определя според доводите от жалбоподателя така, както са заявени, а въз основа на тях, съдът прави служебна преценка, има ли такъв годен предмет. На второ място, съдът се произнася съобразно изрично уредените си правомощия в АПК, която изрична уредба изключва приложението на Гражданския процесуален кодекс в тази част.

Предвид изложеното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИЕМА искането за отвод на съдията докладчик по делото.

Адв. И. - Моля да отмените определението, защото ни извращавате доводите. Те не са такива. Ние не сме искали сега да се произнасяте по същество. Това обратно внушение сочи за Вашата тенденциозност. Напротив, нашето искане се свежда до следното: да постановите и да се произнесете по възраженията ни за нищожност. Без значение, дали те са наведени от нас, Вие сте длъжна да го направите, защото и в двата случая сте длъжна да се подчините на закона, а Вие не искате. Второто ни възражение е: изключено е вие да уведомявате други състави и да ги насочвате и съветвате, какво те да правят по дела, които са образувани пред тях. Абсолютно недопустимо е за Вас като съдия, и особено като съдия, да се занимавате с производства и дела, с които Вие не сте сезирана. Ето това е доводът, на който Вие не отговаряте и на който следва да се произнесете.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за отмяна на определението, с което отвода на съдията докладчик не беше приет.

УКАЗВА на адв. И., че в изложените току-що мотиви към определението за отхвърляне на искането на отвод беше разгледан и соченият от него въпрос за докладване делото на друг съдебен състав.

УКАЗВА на адв. И., че намира процесуалното му поведение за препятстване на процеса и че при последващо подобно действие, съдът ще му наложи глоба.

УКАЗВА на адв. И., да се придържа към предмета на делото и да прави доказателствени искания, ако има такива.

УКАЗВА на адв. И., че всяко последващо действие, което няма конкретно, ясно и относимо към предмета на делото съдържание, ще бъде възприеман от съда като опит за възпрепятстване на процеса, по изложените преди мотиви.

УКАЗВА на адв. И. да не прекъсва съдебния състав, без да му е дадена думата.

При следващо прекъсване изложението на настоящия състав, СЪДЪТ ще наложи глоба на адв. И..

Адв. И. – Искам да ми дадете думата.

СЪДЪТ с оглед продължилото изложение на доводи от страна на адв. И., след току-що направено предупреждение и на основание чл. 191, ал. 2 ГПК,
О П Р Е Д Е Л И:

НАЛАГА на адв. В. И. И. глоба в размер на 100 (сто) лева.

УКАЗВА на адв. И., че при всяко следващо нарушение от същия вид, съдът ще му налага глоби в нарастващ размер до 1200 (хиляда и двеста) лева.

Жалбоподателката Б. - Обжалвам заповедта на началника на РДНСК за това, че не се е произнесъл по проектите, върху които е издадено разрешение за строеж. Интересува ме адм. дело № 4346/2012г. на 26 състав на съда, което е прекратено и присъединено към делото на 29 състав, но не е влязло в сила, защото има пусната бланкетна жалба и ме интересува, ще бъде ли присъединено това дело към настоящото дело. Ще оттегля бланкетната жалба, ако това дело бъде прекратено и присъединено към Вашето.

Адв. И. – Правилно Вие изразявате учудване, защо намесваме другите дела за нищожността на проекта. Намесваме ги, защото те са обуславящи валидността на този акт, по който ще се произнесете. Вие самата правилно приемате, че по същество ще трябва да се произнесете по нищожността, но ако Вие сега кажете, че няма да разглеждате възраженията по същество и ако кажете, че няма да присъедините делото на 26 състав, за да разглеждате тези неща, които Ви задължават тези практики, които цитирахте (30 жалби) да разгледате едновременно с проектите и разрешенията за строеж и всичко, което се отнася към него, нещата стават трагични за това дело, въпреки че Вие го приемате за допустимо. Ние също смятаме, че е допустимо, но за да е допустимо в смисъла, който и Вие твърдите, всичко трябва да се разгледа заедно. Моля да вземете становище, че ще ги разгледате. Ние не казваме как. До това се свеждат нещата. В момента обсъждаме, дали трябва да се разглеждат делата само като възражения по същество, или ще ги разглеждате и присъединявате тези дела към настоящото. Това са двете възможности, които трябва да обсъдим. Ако това са възраженията, според мен възможностите са две. Едната е да кажете, че трябва да се изчака с това дело да приключи другото по жалбата и Вие тогава ще можете да прецените, дали да ги присъединявате като производство, или пък да ги разглеждате само като възражение. Доверителката ми и аз останахме с впечатлението, че Вие не искате да спазите практиката. Считаю, че има относими доказателства, които се намират по адм. дело № 4346/12 г. на 26 състав, поради което моля да отложите настоящото дело и след приключването с окончателен съдебен акт по делото на 26 състав, същото да бъде присъединено към настоящото. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. П. - Оспорвам жалбата, като неоснователна. По отношение на искането да се отложи делото заради преюдициалност на друго дело, предоставям на преценката на съда. В следващото съдебно заседание ще взема становище по молбата от 15.10.2012 г. Нямам доказателствени искания.

Адв. Д. – Моля да бъдат приети представените от нас нотариални актове. Моля да укажете на жалбоподателя да заяви, дали поддържа подадената от него молба с доказателствени искания, с оглед Вашето определение за непрепятстване занапред на

процеса с неясни и неточни искания. Моля да ми бъде дадена възможност да взема становище по молбата от 15.10.2012 г. Моля да задължите жалбоподателя да потвърди, или оттегли исканията в същата молба, изразяващи се в проверка на документи.

Адв. И. – Поддържам изцяло исканията, направени с молба от 15.10.2012 г. Възразявам срещу твърденията, че исканията са неясни. Те биха имали значение и трябва да ги преценявате, тогава, когато ще решите това, как ще разглеждате жалбата пред 26 състав. Във връзка с тези нотариални актове, на които се позовава противната страна, то ние се позоваваме на тяхната нищожност като твърдим, че това, което е могло да се продава по тях, тоест за да е валидна сделката по тях, би трябвало да съответства на одобрения идеен проект и разрешението за строеж по него. Ако в тези нотариални актове не е посочено като текст това, а към него са приложени и описани идеен проект и разрешение за строеж по него, от това ще следва, че по тях и по предмета им няма одобрен архитектурен проект за това, което се продава и второ, че това, което се продава е с липсващ предмет, защото предметът, който може да се продава по тях, е този по идейния проект. Ако не е посочено, както точно се продава, означава, че няма съгласие на страните какво се продава. Това са основанията, които сочим.

СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на ответника и заинтересованите страни, най-късно в следващо открито съдебно заседание, да заявят становището си по направените от страна на жалбоподателя доказателствени искания.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 12.12.2012 г. от 11.00 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: