

Протокол

№

гр. София, 15.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в
публично заседание на 15.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **3686**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване на първо четене в 10:53 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. П. Ц., редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВОКАТ Б., надлежно упълномощена и приета от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Е. Л., редовно уведомена, не се явява, представлява се от АДВОКАТ Б., надлежно упълномощена и приета от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. М. Л., редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВОКАТ Б., надлежно упълномощена и приета от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – ЛЕСОВЪД, РЕГИСТРИРАН В ПУБЛИЧНИЯ РЕГИСТЪР ЗА УПРАЖНЯВАНЕ НА ЛЕСОВЪДСКА ПРАКТИКА КЪМ ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ПО ГОРИТЕ – Й. П., редовно уведомен, явява се лично и с АДВОКАТ С., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

АДВОКАТ Б.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

АДВОКАТ С.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалбата на М. П. Ц., М. Е. Л. и В. М. Л. за прогласяване нищожността на Позволително за сеч № 0397692/31.10.2017 година на Лесовъд, регистриран в публичния регистър за упражняване на лесовъдска практика.

Производството е второ, след отмяна на Решение № 18175/27.09.2024 година, постановено по адм.д. № 5273/2022 година по описа на Административен съд София-град, с Решение № 3549/03.04.2025 година, постановено по к.адм.д. № 12074/2024 година по описа на Върховния административен съд на Република България.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила административна преписка на 25.07.2022 година от Регионална дирекция по горите – Б..

АДВОКАТ Б.: Уважаема госпожо съдия, поддържам жалбата. Запознат съм с административната преписка. Моля да я приемете. Няма да соча други доказателства.

АДВОКАТ С.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам жалбата. Моля да приемете представената административна преписка. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че и представените с жалбата писмени документи, както и представената административната преписка, съобразно опис, съдържащ се в писмо от 25.07.2022 година следва да се приемат като доказателство по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с жалбата писмени документи.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка, съобразно опис, съдържащ се в писмо от 25.07.2022 година.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Б.: Уважаема госпожо съдия, моля да уважите и да обявите нищожността на позволителното за сеч. Лесовъдът е административен орган, оправомощен от Държавата да издава административни актове. Той няма качество на гражданин, а представлява Държавата. Моля да ми присъдите разноските по делото за всички инстанции. Моля да вземете предвид Решение № 14 на Конституционния съд по к.д. № 12/2014 година, където е ясно посочено, че лицето издаващо позволително за сеч има административноправни правомощия за издаване на административни актове.

АДВОКАТ С.: Уважаема госпожо съдия, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Лесовъдът е физическо лице на свободна практика, вписан в регистъра по Закона за горите и неговата функция е подобна на тази на призовкаря и секретаря протоколист в съдебното производство. Неговата функция е изцяло субординационна и зависи от актовете на Регионална дирекция по горите – Б. (Р.-Б.), тъй като е действал на територията на [населено място]. Издаденото разрешително за сеч не е нищожно. Към момента на издаването му са спазени всички законови изисквания. Издадено е въз основа на Заповед на Р. - Б., като лесовъдът няма правомощия, нито възможност да проверява собствеността върху земята. Той няма как да разбере кой е собственикът, какви са му правата, както и действително ли е пълномощното или не, тъй като той не е разследващ орган.

Никъде не се посочва в жалбата разпоредба, която да указва на лесовъда, че трябва всички собственици да са сезирани за сеч. Такава разпоредба не е посочена. Това е просто една презумпция възприета от жалбоподателя, без да се посочи конкретна разпоредба. Искането на добив и дървесина е действие на обикновено управление и може да бъде извършено от всеки от съсобствениците на имота. Това не е действие на разпореждане с имота, тъй като той нито е продаден, нито е заложен. Така, че лесовъдът, спазвайки абсолютно всички разпоредби на закона към момента на издаване на разрешителното за сеч, го е издал. Той е сключил договор с лицето, което има лиценз за добив на дървесина. Няма договор със собственика на имота, тъй като такова изискване на закона - няма. Наредбата му възлага определени функции, които той е спазил: да идентифицира имота, да идентифицира вида дървесина, както и количествата, които могат да бъдат добити от този имот. Това разрешително за сеч е одобрено от Р. – Б.. Разрешителното за сеч не е нищожно, тъй като са спазени всички изисквания на закона, налични са реквизитите и е издадено от лице, което има позволение. Всички посочени предложения от жалбоподателя са за незаконосъобразност, като преклузивните срокове за тях са изтекли и преклудират съответно и тези основания за незаконосъобразност.

Моля да ми бъдат присъдени разноските както са направени пред Върховния административен съд на Република България.

ЛЕСОВЪДЪТ Й. П.: Аз съм частен лесовъд от 2011 година. От тогава се занимавам с издаване на документи за сеч на база на документацията, която ми е предоставена. На мен пълната документация по процесния случай ми бе предоставена от мой колега. Предоставил съм документите Регионалната инспекция по околната среда и водите (РИОСВ) и Р.-Б., които са ги проверили и не са имали забележки по тях. На базата на тези документи съм издал разрешителните за сеч. Нямам абсолютно никаква вина за това нещо, тъй като съм частно лице и нямам общо с Р.-Б.. Тя единствено може да ни санкционира, наблюдава и проверява. Аз нямам наложени забележки и санкции, така че не виждам моята вина и какво незаконно съм направил. Аз съм извършил работата си съгласно закона, ако бях извършил някакво нарушение, то би трябвало Р.-Б. да ме санкционира, а такова нещо няма.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:00 часа.

СЪДИЯ:

ETAP:

CEKP