

Протокол

№

гр. София, 19.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 19.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **8646** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. Х. Т. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община, район „Т.“ – редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с представено по делото пълномощно
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, представлявано от П. Н. Д. и Д. Б. Ш. – редовно уведомена, представлява се от юрк. П., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ арх. Т. Н. Н. – редовно уведомен се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 15.12.2023 г. заключение на вещото лице арх. Н. по допуснатата СТЕ, депозирано в срока по чл.199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.
ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна от 02.01.2024 г., с която се представят писмени доказателства, подробно описани в същата.

ДОКЛАДВА постъпила в днешното съдебно заседание писмена молба от жалбоподателката чрез адв. К., с която се изразява становище, че се противопоставя на съжденията на вещото лице по т. 2 от неговото заключение. Моли да бъде даден ход по същество, като се уважи жалбата и да се присъдят разноски в размер на сумата от 1210,00 лв.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени от заинтересованата страна с молбата от 02.01.2024 г.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

арх. Т. Н. Н. – 62 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. С.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

На въпрос на юрк. П., вещото лице отговори:

Фирменият надпис „POSTBANK“, който е поставен на фасадата над банковия офис не е трайно прикрепен към нея и е елемент с временен характер, поради което главният архитект на района е издал разрешение за поставяне на преместваем обект, съгласно Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община.

ЮРК. П.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, като се издаде РКО в размер на сумата от 300.00 лв.

СЪДЪТ констатира, че ответникът не е изпълнил разпореждането от 29.09.2023г. и не е представил по делото, всички писмени доказателства, които се съдържат в административната преписка, в.т.ч.:

1. Заявление вх. № РТР23-ВК08-1303/15.05.2023г.
2. Решение по т.8 от протокол № 5/14.06.2023г. на РЕСУТ.

СЪДЪТ ПРЕКЪСНА съдебното заседание в 10:12 часа за 1 час, като указа на юрк. В. С. да представи посочените доказателства.

СЪДЪТ ВЪЗОБНОВИ съдебното заседание в 11:15 часа.

ЮРК. С.: Представям на съда писмо № РТР23-ВК08-1303 от 15.05.2023г., както и Решение по протокол № 5 на РЕСУТ от 14.06.2023г.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от ответника в днешното заседание писмени доказателства, а именно: писмо вх. № РТР23-ВК08-1303 от 15.05.2023г. и Решение по протокол № 5 на РЕСУТ от 14.06.2023г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата. При издаването на обжалваното решение за поставяне, главният архитект на район „Т.“ се е ръководил изцяло от приложимата подзаконова нормативна уредба - Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община. Считаю, че не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Констатациите се потвърждават и от становището на вещото лице по неговото заключение, прието в днешното съдебно заседание. Поддържам становището си, че в настоящия случай жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, тъй като е подадена от лице, за което липсва активна процесуална легитимация. На основание чл.159, т.1 и т.2 от АПК моля да прекратите производството по делото. Моля да ни бъде присъдено възнаграждение за процесуално представителство в минимален размер.

ЮРК. П.: Моля да оставите подадената жалба без разглеждане или респ. да оставите в сила обжалвания индивидуален административен акт. На първо място, защото причината за завеждане на настоящото дело и за подаване на жалбата са единствено користните цели на жалбоподателя, а не реален легитимен правен интерес. На второ място считам, че не жалбоподателката, а единствено наемодателят би имал правен интерес да оспорва поставянето на фирмен надпис. Видно от писмените доказателства по делото той е дал писмено съгласие и е съдействал за промяната на предназначението и въвеждането в експлоатация, както и за поставянето на фирмения надпис на банковия офис. На следващо място считам, че жалбата е неоснователна, тъй като при постановяването на обжалваното разрешение са спазени всички изисквания, които е следвало да бъдат съобразени от административния орган. Не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила. Фактическото поставяне на фирмения надпис напълно съответства на строителната документация - на одобрените проекти, скици и чертежи. Считаю, че тези обстоятелства се потвърждават от констатациите и изводите на вещото лице. Експертизата е професионално

изготвена, пълна и изчерпателна и демонстрира спазването на закона от административния орган, чийто административен акт се обжалва. Ето защо, моля да оставите в сила обжалваното разрешение. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение и разноски съгласно списък, който представям. При условията на евентуалност, в случай че уважите жалбата, правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Считам, че този размер не съответства нито на фактическата, нито на правната сложност на делото, нито на процесуалната активност на пълномощника на жалбоподателката.

РЕПЛИКА на ЮРК. С.: Аз също правя възражение за прекомерност на хонорара на адв. К.. Считам, че същият в посочения размер не би следвало да бъде уважаван, тъй като делото не е от фактическа и правна сложност. Колегата К. не се яви в нито едно съдебно заседание и не е осъществила процесуално представителство в полза на жалбоподателката.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: