

РЕШЕНИЕ

№ 2465

гр. София, 13.04.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 19.03.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Георги Бозуков

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **11860** по описа за **2019** година докладвано от съдия Георги Бозуков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.70-73 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по предложение на градски прокурор при Софийска градска прокуратура за възобновяване на административнонаказателното производство, по което е било издадено Наказателно постановление № 16-4332-013631/ 13.08.2016 г. от полицейски инспектор към СДВР, отдел ПП-СДВР, с което е наложено административно наказание на К. М. Д. с искане то да бъде отменено и да бъде прекратено административнонаказателното производство.

В предложението е изложено, че с посоченото наказателно постановление на К. М. Д. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лева на основание чл.175, ал. 1, т. 4 от ЗДвП, за това, че на 13.08.2016 г. около 15:45ч. в [населено място], на [улица]с посока на движение от [улица]към [улица]управлява личното си МПС- лек автомобил, марка „М. ЦЛС 350 ЦДИ“ с рег. № DU D 029, като на около 200 метра след разклона за[жк]при подаден своевременен сигнал за спиране със стоп-палка, същия не се подчинил и не спирял на посоченото място като продължил до разклона на[жк]където е спрял, с което виновно е нарушил чл. 103 от ЗДвП.

С обвинителен акт по досъдебно производство № 5366/2016 г. по описа на СДВР/пр.пр. № 14088/2016 г. по описа на СГП/ К. М. Д. е бил обвинен за това, че е предложил подкуп на длъжностно лице, което заема отговорно служебно положение,

включително полицейски орган, или на разследващ полицаи – престъпление по чл. 304а, пр. 3, вр. с чл. 304, ал. 1, пр. 3 от НК и за това, че противозаконно пречи на орган на властта да изпълни задълженията си – престъпление по чл. 270, ал. 1, пр. 1 от НК.

С оглед изложените обстоятелства, прокурор М. от С. градска прокуратура е приел, че в случая са налице предпоставките на чл. 70, б. „д“ ЗАНН, тъй като е установено, че нарушението, за което на К. М. Д. е санкциониран, с наказателно постановление № 16-4332-013631/ 13.08.2016 г., влязло в законна сила на 21.08.2016 г., е наложено административно наказание, това деяние обаче съставлява престъпление.

В съдебно заседание, молителя на СГП, се представлява от прокурор Ц., която поддържа изложеното в искането.

Ответникът – СДВР, не се явява и не изпраща представител.

Заинтересована страна - К. М. Д., не се явява и не се представлява.

Административен съд София-град, след като прецени събраните по делото доказателства, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

По допустимостта на искането:

Административен съд София-град, след като прецени изложените в предложението обстоятелства, становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира, че предложението за възобновяване на административнонаказателното производство, във връзка с което е издадено влязлото в сила Наказателно постановление № 16-4332-013631/ 13.08.2016 г. от полицейски инспектор към СДВР, отдел ПП-СДВР е процесуално допустимо. Същото е изготвено и внесено от прокурор при С. Градска Прокуратура – орган, притежаващ активна легитимация да поиска възобновяване на административнонаказателното производство в съответствие с нормата на чл. 72, ал. 1, пр. II ЗАНН.

Разгледано по същество, предложението е основателно.

От събраните доказателства се установява, че на 13.08.2016 г. около 15:45ч. в [населено място], на [улица]с посока на движение от [улица]към [улица]К. М. Д. управлява личното си МПС- лек автомобил, марка „М. ЦЛС 350 ЦДИ“ с рег. № DU D 029, като на около 200 метра след разклона за[жк]при подаден своевременен сигнал за спиране със стоп-палка, същия не се подчинява и не спира на посоченото място като продължава до разклона на[жк]където е спрял, с което виновно е нарушил чл. 103 от ЗДвП и на основание чл.175, ал. 1, т. 4 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лева.

В хода на разследването по досъдебното производство и след преценка на събраните материали, прокурор М. е счел, че извършеното от К. М. Д. деяние покрива признаците на престъпление по чл. 304а, пр. 3, вр. с чл. 304, ал. 1, пр. 3 от НК и по чл. 270, ал. 1, пр. 1 от НК. В тази връзка, с постановление на прокурор при СРП е образувано досъдебно производство № 5366/2016 г. на СДВР, пр. пр. № 14088/2016 г. на СГП.

По същество извършените от К. М. Д. нарушения осъществяват състави на престъпления, по които е повдигнато обвинение - престъпление по чл. 304а, пр. 3, вр. с чл. 304, ал. 1, пр. 3 от НК и по чл. 270, ал. 1, пр. 1 от НК, поради което наказателната отговорност по посочените състави поглъщат административно наказателната такава. Налице е образувано наказателно производство срещу лице, по отношение на което за същото деяние е било проведено приключило с влязъл в сила акт административнонаказателно производство с характер на наказателно по смисъла на чл. 6, § 1 от Европейската конвенция за правата на човека /ЕКПЧ/. Налице е

идентичност на съществените елементи на правонарушението от гледна точка на конкретните условия на време, място, обстановка при осъществяване на деянието. К. М. Д. се явява подведен под наказателна отговорност за деяние, за което преди това по отношение на него е проведено и приключило административнонаказателно производство. Съгласно разпоредбата на чл. 70, б."д" от ЗАНН, това е основание за възобновяване на административнонаказателното производство.

В ЗАНН, обн. в ДВ бр. 63 от 2017 г., в сила от 05.11.2017 г., е въведена система от мерки за разрешаване на конкуренцията между административнонаказателна и наказателна отговорност. Въведена е новата буква "д" на чл. 70 от ЗАНН и е предвидено ново основание за възобновяване на административнонаказателните производства - когато деянието, за което е приключило административнонаказателното производство, съставлява престъпление. Законодателят не е регламентирал срок за подаване на искане за възобновяване по чл. 70, „д“ от ЗАНН. В случая е налице приключило първо по ред административнонаказателно производство с влязло в сила НП и образувано за същото деяние и срещу същото лице наказателно производство. Това, с оглед нормата на чл. 4 от Протокол № 7 от ЕКПЧ и съгласно тълкувателно решение ТР № 3 от 22.12.2015 г. на ВКС по ТД № 3/2015 г., ОСНК на ВКС, безспорно съставлява нарушение на принципа, състоящ се в забрана за повторно съдене и наказване на едно и също лице за същото деяние.

Не е предмет на настоящото производство обсъждането дали деянието за което е ангажирана административно наказателната отговорност разкрива признаците на престъпление. Същевременно разпоредбата на чл. 70, б. „д“ от ЗАНН, при съпоставката ѝ с б. „г“ на нормата, очевидно има предвид случаите, когато са налице данни, от които може да се направи извод за наличието на извършено престъпление. В случая фактите на инкриминираното поведение са едни и същи, а самото образуване на наказателно производство означава, че компетентният държавен орган е приел наличието на основателно предположение за извършено престъпление.

При идентичност на фактите, обусловили привличането към административнонаказателна и наказателна отговорност на едно лице, приоритет има наказателната му отговорност, аргумент за което е и разпоредбата на чл. 33, ал. 2 от ЗАНН. Неспазването на това правило може и следва да бъде отстранено чрез предвидения в ЗАНН институт на възобновяване на производството. В случай, че административнонаказателната отговорност е реализирана по-рано от наказателната следва да се възобнови административнонаказателното производство по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗАНН и да се отмени издаденото по него НП. С това се избягва нарушаването на забраната за повторно осъждане за едно и също нещо, залегнала в чл. 4, т. 1 от Протокол № 7 към КЗПЧОС, като се премахва единствената законова пречка за нормалното развитие на наказателното производство съгласно новоприетите изменения на чл. 24 и чл. 25 от НПК, в сила от 05.11.2017 г.

Предвид изложеното налице е основание за възобновяване на административнонаказателното производство съгласно чл. 70, б. „д“ от ЗАНН, отмяна на наказателното постановление и прекратяване на административнонаказателното производство с цел безпрепятствено продължаване на образуваното за същото деяние наказателно производство.

По изложените съображения и на основание чл. 70, б. „д“ и чл. 73, от ЗАНН, Административен съд София – град, II – ри касационен състав

РЕШИ:

ВЪЗОБНОВЯВА административнонаказателното производство приключило с Наказателно постановление № 16-4332-013631/ 13.08.2016 г. от полицейски инспектор към СДВР, отдел ПП-СДВР, влязло в законна сила на 21.08.2016 г.

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 16-4332-013631/ 13.08.2016 г. от полицейски инспектор към СДВР, отдел ПП-СДВР, влязло в законна сила на 21.08.2016 г.

ПРЕКРАТЯВА образувано административнонаказателно производство въз основа акт за установяване на административно нарушение № 718267 от 13.08.2016 г., съставен от мл.автоконтрольор при ОПП СДВР против К. М. Д., [дата на раждане] в Г..

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.