

# Протокол

## №

гр. София, 19.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 86 състав, в публично заседание на 19.03.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Златил Чолаков**

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **1307** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.56 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Д. И. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв.Н. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗА Началник Отдел „Миграция“ - СДВР - редовно призован, не се явява. Представява се от юрк.И., с пълномощно по делото.

Контролиращата страна СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Страните – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ след като счете, че не са налице процесуални пречки, с оглед на което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата, с приложения към нея писмени доказателства, както и административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпили писмени бележки от процесуалния представител на ответника от 05.03.2026 г.

Адв.Р. - Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

Юрк.И. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, както и писмените бележки представени от процесуалния представител на ответника.

Адв.Р. – Не водим допуснатия ни свидетел, отказваме се от допуснатото доказателствено искане.

Страните - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ след като счете, че делото е изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв.Р. – Обжалвам посочения отказ, същият е незаконосъобразен и издаден в съществено нарушение на административно процесуалните правила и в противоречие на материалния закон, по съображения посочени в жалбата. Жалбоподателят пребивава в България вече четири години със семейството му – брат му, майка му и баща му живее на този адрес, който адрес е охраняван с ограничен достъп от външни лица. Доверителят ми ползва паркинга, защото влизат и излизат чрез автомобил. Няма как охраната на портала да ги познава. Не е направена проверка на адреса, чрез разговор с наемодателя. Говорено е с външно трето лице, което няма как да познава жалбоподателя и семейството му и да отговаря дали те живеят там или не. Самият факт, че лицето има многократни влизания в страната, в периода на пребиваването му и няма други регистрации в хотели, живее и пребивава на същия адрес. Предходните години са правени проверки на адреса, разговаряно е и със собственика и проблем с продължителното пребиваване на лицето не е имало. Бащата на жалбоподателя е собственик и управител на дружество, което има от БАИ сертификат клас А и са едни от основните организатори на турнира „С. оупън“, където Г. Д. спечели първо място. Семейството от години е в България и е част от активния социален живот в България. Баща му е с постоянно пребиваване, получено на основание горечитираната инвестиция. Моля да отмените посочения отказ и да се произнесе с решение. Разноски не претендирам.

Юрк.И. – Моля да отхвърлите жалбата. Поддържам писмените си бележки. Моля да ни се присъди юрисконсултско възнаграждение.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: