

ДОПЪЛНИТЕЛНО РЕШЕНИЕ

№ 3078

гр. София, 09.05.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 18.04.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Влатова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **4050** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176 от АПК и по чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

Производството е започнало по искане за допълване на решение № 463 от 22.01.2013г. по адм.д. № 4050/2012г. на жалбоподателя К. Й. Т. с молба от 31.01.2013г. Искането за допълване на решението е подаде в срока по чл. 176 ал. 1 от АПК и се явява допустимо. Разгледано по същество искането се явява основателно по следващите съображения.

С искането се иска решението да бъде допълнено с диспозитив относно установяване на бездействие както по отношение на изпълнение на задължението по чл. 11а ал. 2 от ЗПЗП, за което има произнасяне с решението, така и относно задължението по чл. 15а ал. 1 от ЗДОИ. С искането се иска и да бъде допълнено решението и ответника да бъде задължен да прекрати бездействието си по публикуване на своите актове и на основание чл. 15а ал. 1 от ЗДОИ, а не само по чл. 11а ал. 1 т. 1 от ЗПЗП. Иска решението да бъде допълнено и в частта по разноските, а именно до му бъдат присъдени и разноски в размер на 5 лв. за подадена частна жалба.

Ответникът не изразява становище по направеното искане за допълване на решението. С решение № 483 от 22.01.2013 г., постановено по адм. дело № 4050/2012г. по описа на АССГ на основание чл. 257 от АПК е осъден ДФ „Земеделие”, представляван от изпълнителния директор, да публикува в интернет страницата си административните актове по чл. 11а ал. 1 т. 1 от ЗПЗП в 7 дневен срок от издаването им на основание чл. 11а ал. 2 от ЗПЗП.

С исковата молба на основание чл. 257 от АПК ищецът е поискал установяване незаконосъобразното бездействие изразяващо се в непубликуването на административни актове (заповеди, решения, уведомителни писма, и други актове) в интернет страницата на ДФ „Земеделие”, което задължение произтича не само от разпоредбите на чл. 11а ал. 2 от ЗПЗП, а и по разпоредбата на чл. 15а във връзка с чл. 15 от ЗДОИ.

Разпоредбата на чл. 176 ал. 1 от АПК предоставя процесуална възможност за отстраняване на непълноти в съдебния акт и намира приложение само когато този акт е действително непълен, т. е. когато съдът не се е произнесъл по цялото оспорване. С решението, чието допълване се иска, настоящият състав действително не се е произнесъл по цялото искане. Това е така, тъй като разпоредбите на чл. 15а във връзка с чл. 15 от ЗДОИ и съответно чл. 11а ал. 1 т. 1 във връзка с чл. 11а ал. 2 от ЗДОИ не въвеждат едно и също, а различни задължения за административния орган.

Съгласно чл. 15а ал. 1 от ЗДОИ за административните органи съществува задължение да публикуват в интернет страниците си информацията по чл. 15 от ЗДОИ. Информацията по чл. 15 от ЗДОИ е различна от тази посочена в чл. 11а ал. 1 т.1 от ЗПЗП, по отношение на която съществува задължение за публикуването, т.е. по чл. 15а ал. 1 от ЗДОИ също по силата на самия закон съществува задължение за ответника да публикува в интернет страницата си информацията по чл. 15 от ЗДОИ. Посоченото – задължението за публикуване на информацията по чл. 15 от ЗДОИ – по съществото си представлява фактическо действие. В случай, че същото не е изпълнено, имаме неизпълнение. Доколкото е налице съответно такова задължение за публикуване, закрепено в закон, то съответно неизпълнението му представлява неизпълнение, бездействие по задължение, произтичащо от самия закон. По делото между страните не е спорно обстоятелството, че ответника не публикува на интернет страницата си информацията по чл. 15 от ЗДОИ.

Във връзка с изложеното настоящият състав намира, че в конкретния случай е налице незаконосъобразно бездействие на ответника по задължение произтичащо пряко от нормативен акт, а именно от разпоредбата на чл. 15а ал. 1 от ЗДОИ. Въз основа на изложеното настоящият състав намира, че следва да бъде отменено незаконосъобразното бездействие на ответника и същият да бъде задължен да извърши действията, предвидени в закона. Тъй като съдът не се е произнесъл по това искане в основното решение намира, че искането за допълване на решението в този смисъл е основателно, поради което следва да бъде уважено.

Най – накрая съдът намира за основателно и искането на жалбоподателя за допълване на решението в частта по разноските, тъй като същият е посочил в открито съдебно заседание, че иска осъждане на ответника и за заплащане на държавна такса за подадена частна жалба, като и са представени доказателства за заплащане на тази такса.

Във връзка с горното и на основание чл. 176 от АПК и на основание чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК съдът

РЕШИ:

ДОПЪЛВА решение № 483 от 22.01.2013г., постановено по административно дело № 4050 по описа за 2012г. на Административен съд София - град, Второ отделение, 37

състав в диспозитива С ДУМИТЕ: "ОСЪЖДА ДФ „Земеделие“, представляван от изпълнителния директор, да публикува в интернет страницата си административните актове по чл. 15а ал. 1 във връзка с чл. 15 ал. 1 т. 2 и 3 и ал. 2 от ЗДОИ в 7 дневен срок от издаването им на основание чл. 15а ал. 2 от ЗДОИ”.

ДОПЪЛВА решение № 483 от 22.01.2013г., постановено по административно дело № 4050 по описа за 2012г. на Административен съд София - град, Второ отделение, 37 състав в диспозитива С ДУМИТЕ: "ОСЪЖДА ДФ „Земеделие“ да заплати на К. Й. Т. от [населено място] още 5 (пет) лева, разноски по делото”.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване по реда, по който подлежи на обжалване решението, а именно с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението му чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: