

РЕШЕНИЕ

№ 7126

гр. София, 19.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 26.10.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова
Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на
прокурора Димитров, като разгледа дело номер **5502** по описа за **2012**
година докладвано от съдия Красимира Милачкова, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния
кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните
нарушение и наказания (ЗАНН).

Делото е образувано по касационна жалба на Комисията за защита от потребителите
(КЗП) чрез процесуален представител срещу решение от 09.04.2012г. по НАХД №
22424/11г. по описа на Софийски районен съд, (СРС), НО, 22 състав. С оспореното
решение съдът е отменил Наказателно постановление № К-[ЕГН] от 25.10.2011г.,
издадено от директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б.
към Главна дирекция „Контрол на пазара” при КЗП. С издаденото НП е наложена
имуществена санкция от 250лв. на [фирма] за нарушение на чл.30, ал.3, т.3. и т.12 от
Закона за туризма.

Касаторът обжалва решението на районния съд като неправилно поради нарушение на
материалния закон, издадено при условията на допуснати съществени нарушения на
съдопроизводствените правила и необоснованост.

Ответната страна – [фирма], моли касационната жалба да бъде отхвърлена като
неоснователна и да бъде потвърдено решението на СРС.

Прокурорът счита, че жалбата е неоснователна и решението на СРС следва да бъде
оставено в сила.

Настоящият съдебен състав, като прецени събраните по делото доказателства,

доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от активно легитимирано лице в законоустановения срок. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Районният съд е приел за установено от фактическа страна, че жалбоподателят е регистриран туроператор, съгласно удостоверение за регистрация № 002/28.01.2005г. Съобразно сключен агентски договор [фирма] е поел задължение да продава продуктите на туроператора, като на основание чл.12, чл.14, чл.15 и чл.16 от същия договор, се задължава да отговаря за стриктното оформяне на всички документи, необходими за пътуването, да подписва предоставения му от туроператора „Договор за организирано пътуване”, съгласно разпоредбите на Закона за туризма, да информира точно и детайлно клиентите за програмите и всички условия за пътуване, да уведомява туроператора за извършваните продажби в указаните срокове, като му изпраща своевременно договорите за организирано пътуване, попълнени с необходимите данни и подписани от потребителите. На 09.08.2011г. е сключен договор за организирано пътуване с [фирма] чрез [фирма] по маршрут С.-Р.-С. за периода 21.09.2011г. – 25.09.2011г., който не съдържа всички задължителни реквизити. Също така е установено по делото, че [фирма] не е попълвало, подписвало и потвърждавало договора, сключен от туристическия агент [фирма]. На интернет страницата си санкционираното дружество е публикувало бланков договор, който съдържа всички задължителни реквизити съгласно чл.30, ал.3 от Закона за туризма. Видно от договора за организирано пътуване, същият е подписан единствено от агента. Ето защо, настоящият състав споделя извода на районния съд, че липсва състав на нарушение.

По изложените съображения и на основание чл.222 ал.1 от АПК, във връзка с чл.63 ал.1 ЗАНН Административен съд София-град, XI касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 09.04.2012г. по НАХД № 22424/2011г. по описа на Софийски районен съд, НО, 22 състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.