

# Протокол

№

гр. София, 16.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20  
състав**, в публично заседание на 16.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Светлана Димитрова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **7255** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,16 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юриск. М., с пълномощно от днес. СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Л. З..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 8.3.2022 г. заключение на вещото лице по съдебносчетоводна експертиза, което в срока по чл. 199 от ГПК. Страните са запознати получили са препис от същото

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Г. Л. З., 61 години, неосъждана, без дела и родство със страните или

представляващите ги.

**СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ** вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Поддържам изготвеното от мен заключение.

Адв. Б.: По задача 5, на стр. 15, накрая – установихте ли дали има идентичност между активите и процесните МПС и съответно при периодите?

Вещото лице: Периодите няма как да сравня, защото е приложен само протокол. Мога само да предполагам. Пише, че към този протокол се прилагат документи, обаче не са приложени. Възможно е да има идентичност, но е възможно и да няма.

Адв. Б.: Да се приеме заключението.

Ю.. М.: Нямам въпроси, да се приеме.

По заключението на експертизата

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице.

**ОПРЕДЕЛЯ** окончателно възнаграждение в размер на 550,00 лв. съгласно справка-декларация, представена от вещото лице, като в същия размер е и внесеният депозит.

Издаде се РКО за посочената сума.

Адв. Б.: Не правя искане за представяне по делото на РА от 13.6.2018 г., на РД на дружеството [фирма], и решението на директора на дирекция ОДОП от 2.11.2018 г., тъй като това са доказателства, които се сочат от страна на ответника в подкрепа, че тези МПС, отдадени под наем през процесния период, за тях вече не е призната амортизация. Ние твърдим, че този РА се отнася за други активи и те не са идентични с процесните, с този РА. Ние твърдим, че тези, които са идентични, са описаните в приложение към допълнението на жалбата до дирекция ОДОП, а именно РД от 4.1.2021 г. и РА от 8.3.2021 г. на [фирма], където изрично е записано, че по тези договори следва да се признае приходът от договорите за наем на МПС, и дори дружеството е било обложено за част от месеците от 9.2016 до 1.2017 г. за това, че не е отчело такива приходи.

Ю.. М.: Моля да ми дадете възможност да представя този РА № 77/13.6.2018 г. РД към него, и решението на директора на дирекция ОДОП № 1702/2.11.2018 г.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства на този етап.

По направеното доказателствено искане

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**УКАЗВА** на ответника най-късно в 7-дневен срок преди следващото съдебно заседание да представи по делото с препис за насрещната страна ревизионния акт № 77/13.6.2018 г., ревизионния доклад към него и решението № 1702/2.11.2018 г. на директора на дирекция ОДОП – С..

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.5.2022 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните да се считат уведомени, няма да получават съобщения.

Съдебното заседание приключи в 14,28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: