

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3859

гр. София, 11.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в закрито заседание на 11.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

като разгледа дело номер **3642** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано като бързо производство по чл.60, ал. 6 от АПК по описа на АССГ по жалба от „Джемелли Трейд“ ООД срещу Разпореждане за предварително изпълнение на ПАМ „Запечатване на търговски обект и забрана за достъп до него“ по Заповед за налагане на ПАМ №ФК-С2876-0131291/03.04.2024г., издадена от Началник отдел „Оперативни дейности“, София в ГД “Фискален контрол“ при ЦУ на НАП. Развиват се съображения за незаконосъобразност на предварителното изпълнение, като се счита, че дългият срок от 58 дни от датата на констатиране на нарушението до датата на връчване на заповедта и запечатване на обекта води до извод, че не са налице особено важни държавни интереси, свързани с формиране и изпълнение на държавния бюджет. Според жалбоподателя мотивите за предварителното действие на заповедта са бланкетни и не са съобразени с конкретния обект и фирма, случай и обстоятелства, поради което не отговарят на изискванията на чл.60, ал.1 от АПК.

От фактическа страна съдът установява следното:

При извършена проверка на 15.02.2024г. в търговски обект по смисъла на параграф 1, т.41 от ДР на ЗДДС – паркинг, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от „Джемелли – трейд“ ООД е установено, че преди легитимацията на органите по приходите в 13:52 ч. при извършено плащане в размер на 3,00 лв. на контролна покупка на услуга - престой на паркинг на лек автомобил „Рено“ с рег. № СВ1832ТК не е издаден фискален бон от монтираното в обекта и в работен режим ФУ.

За нарушението по чл.118, ал.1 от ЗДДС, извършено в условията на повторност по смисъла на § 1, т. 35 от ДР на ЗДДС е издадена заповед за налагане на ПАМ „Запечатване на търговски обект и забрана за достъп до него“ за срок от 30 дни, която е връчена на 09.04.24г. В същата се съдържа разпореждане за предварителното й изпълнение на основание чл.60, ал.1 от АПК, което да се извърши на третия ден,

считано от датата на връчване на заповедта или на 12.04.2024г.

Предварителното изпълнение е мотивирано с обстоятелството, че е наложително да се защитят особено важни държавни интереси – да се защити държавният бюджет за законосъобразното регистриране и отчитане на продажбите във търговския обект. Отчетено е също, че е констатирано и второ нарушение - на чл.33, ал.1 от Наредба № Н-18/13.12.2006г., уреждащ случаите извън продажби, всяка промяна на наличност да се регистрира във ФУ чрез операциите „служебно въведени“ или „служебно изведени“. Констатирана е разлика между касовата наличност от ФУ, съгласно КЛЕН и дневния финансов отчет на фискалното устройство за 15.02.2024г. и наличните парични средства в касата.

Взети са предвид също спецификата на проверения търговския обект - паркинг, находящ се в центъра на [населено място], [улица], характера на упражняваната дейност, потенциала за извършване на нови нарушения, повторността на нарушението, предвид влязлото в сила НП №744994-F744781/20.12.2023г. за идентично нарушение и установеното по време на проверката друго нарушение на Наредба №Н-18/13.12.2006г.на Министъра на финансите за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин, а именно положителна разлика в касата в размер на 44.00 лв., която не е отразена във ФУ. От тези факти е направен извода, че неспазването на задължението от страна на субекта за издаване на фискални касови бележки за покупката накърнява особено важен държавен интерес, свързан с регулярност на приходите в държавния бюджет и нормалното функциониране на бюджетната система и води до значителни вреди за фиска, тъй като не се отчитат приходи и се стига до отклонение от данъчно облагане. Прието е, че по-ранното налагане на ПАМ от една страна ще предотврати възможността да се допусне отново административно нарушение от същото лице, което ще доведе до задълбочаване на нарушенията на фискалната дисциплина, а от друга ще припятства опасността незаконосъобразното поведение да се превърне в практика на конкретния данъчен субект.

От правна страна:

Съгласно чл. 60, ал.1 от АПК в административния акт се включва разпореждане за предварителното му изпълнение, когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес. В последния случай административният орган изисква съответната гаранция. Разпореждането, с което се допуска или се отказва предварително изпълнение, може да се обжалва чрез административния орган пред съда в тридневен срок от съобщаването му, независимо дали административният акт е бил оспорен. В случая е оспорена и самата ПАМ, като съдът дължи произнасяне в общото производство по чл.145 и сл. от АПК.

Тридневният срок за оспорване на разпореждането за предварително изпълнение тече от датата на връчване на заповедта за налагане на ПАМ, в която разпореждането е обективизирано. Заповедта е връчена на 09.04.24г., следователно жалбата е подадена в срок на 10.04.24г. в деловодството на НАП. и е допустима. Разгледана по същество се явява неоснователна.

Съгласно приложимите специални разпоредби на чл.186, ал.1, т.1, б.“а“ и чл.187, ал.1 ЗДДС ПАМ „Запечатване и забрана за достъп до търговски обект“ за срок до 30 дни, независимо от предвидените глоби или имуществени санкции се прилагат на лице, което не спазва реда или начина за издаване на съответен документ за продажба, издаден по установения ред за доставка/продажба. В чл.188 ЗДДС е предвидена възможност за предварително изпълнение на ПАМ по реда и при условията на АПК.

Настоящата съдебна инстанция счита, че посочената в мотивите на заповедта цел на допуснатото предварително изпълнение – да се защитят особено важни държавни интереси, а именно законосъобразното отчитане и регистриране на продажбите чрез фискалното устройство в проверения търговски обект за правилно определяне на реализираните доходи и публичните задължения не може да бъде постигната с допуснатото предварително изпълнение на наложената ПАМ. Мярката е запечатване на търговския обект и забрана за достъп до него за срок от 30 дни. Предварителното изпълнение на мярката не гарантира законосъобразното отчитане на продажбите чрез фискалното устройство на търговския обект, нито неизвършване на нарушения от същия вид в бъдеще, тъй като законосъобразността на заповедта се оспорва пред съда и не е влязла в сила. Всички развити в заповедта мотиви по съществуването си представляват такива за налагане на мярката, както и за определяне на нейната продължителност на максималния допустим от закона срок от 30 дни, но не могат да обосноват необходимостта от нейното предварително изпълнение. Ако с неиздаването на финансов бон са настъпили вредни последици за бюджета, изразяващи се в неотчитане на продажби и отклоняване от данъчно облагане, то тези последици са факт към момента на издаване на заповедта и нейното предварително изпълнение не би могло да ги отмени. Предварителното изпълнение са налага с определена цел, а именно посочените в чл.60, ал.1 от АПК: осигуряване живота или здравето на гражданите; защита на особено важни държавни или обществени интереси; избягване на опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда. В случая, при стационарен търговски обект, чийто адрес е известен, както и дружеството, което го стопанисва, не би могло преди влизане в сила на заповедта да бъде осуетено или затруднено изпълнението на мярката. Проверката е извършена на 15.02.2024г., заповедта е издадена на 03.04.2024г., а запечатването е планирано за 12.04.2024г., които действия на органа по приходите сами по себе си не подкрепят извода му за наличие на толкова значим държавен и обществен интерес, който може да бъде накърнен, в случай, че ПАМ не бъде незабавно изпълнена, а също, че е налице опасност изпълнението ѝ да бъде осуетено или сериозно затруднено. Предвид естеството на конкретното нарушение на Наредба №Н-18/13.12.2006г., констатирано в търговския обект на жалбоподателя, с Разпореждането за предварително изпълнение единствено се премества в по-ранен момент изпълнението на мярката във времето, преди да е влязла в сила, но не могат да се постигнат целите за налагане на принудителни административни мерки, посочени в чл.22 от ЗАНН, в какъвто смисъл са мотивите на разпореждането.

Предвид горното, Административен съд София-град, I отделение, 11 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ по жалба от „Джемелли Трейд“ ООД Разпореждане за предварително изпълнение на ПАМ „Запечатване на търговски обект и забрана за достъп до него“ по Заповед за налагане на ПАМ №ФК-С2876-0131291/03.04.2024г., издадена от Началник отдел „Оперативни дейности“, София в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП. Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд, в 7 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: