

Протокол

№

гр. София, 29.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 29.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **1897** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ - А. А. И. и И. А. И. – редовно уведомени, не се явяват, представляват се от Ц., с пълномощно по делото и днес представено.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. Й., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - А. А. – редовно призована, се явява.

СВИДЕТЕЛИТЕ:

И. В. Ю. – нередовно призован. Призовката е върната в цялост.

Н. Г. Д. – нередовно призован. Призовката е върната в цялост.

П. В. Т. – редовно призован, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ Т. отстранен от съдебната зала.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Ц.: Държим на съвместен разпит на свидетелите. Моля да се постанови призоваване със съдействие на полицията.

Ю.. Й.: Правя възражение. Такъв брой свидетели са не необходими. Единият допуснат свидетел е достатъчен. В интерес на жалбоподателите е тези свидетели да бъдат призовани и е следвало да съдействате на съда, което не е направено. Не считам, че искането следва да се уважи.

Адв. Ц.: Единият от свидетелите е поискан във връзка с депозирана от него декларация, която е в административната преписка, която оспорваме, а именно представената декларация представена от свидетеля И. Ю. в административната преписка и точно затова държим на съвместения разпит на останалите свидетели и с този свидетел. В случай че сметете, че събирането на това доказателство от този свидетел е невъзможно, то моля да се счете за доказано оспорването.

Ю.. Й.: Правя възражение, тъй като дори в самата си жалба адв. Л. посочва, че ще пристъпи към откриване на производство по чл. 193 за оспорване на документ. Не виждам как с призоваването на свидетел ще оспорват документ, представен по преписката. Документът следва да се цени в съвкупност с всички останали доказателства.

Адв. Ц.: Това е писмено доказателство, което не носи подписа на доверителя ми и следователно няма никаква нотариална доказателствена сила. Ако съдът счете, че събирането на това доказателство не е необходимо, не възражвам да се разпита нашия свидетел.

Ю.. Й.: Административната преписка беше приета в цялост и сега тепърва да оспорват този документ. Предоставям на съда.

Адв. Ц.: Декларацията е оспорена в първото съдебно заседание.

По направеното от процесуалния представител на жалбоподателя искане за постановяване на съвместен на допуснати от жалбоподателя свидетели: Съдът, като съобрази становищата на страните и направеното в първото съдебно заседание оспорване на представена в административната преписка декларация, намира, че искането на жалбоподателя за допускане съвместен разпит на свидетелите е основателно и следва да бъде уважено, като същевременно констатира, че не е определен краен срок за събиране на гласни доказателства и намира, че такъв следва да бъде определен в днешното съдебно заседание. Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОСТАНОВЯВА съвместен разпит на допуснатите по искане на жалбоподателя свидетели.

ОПРЕДЕЛЯ краен срок за събиране на гласните доказателства следващото съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя с писмена молба да посочи, в случай че разполага с такива, актуални контакти и тел. номера на допуснатите свидетели.

Адв. Ц.: Призоваваме двама от свидетелите, които са дали декларация за различен период от този свидетел, и ако съдът счете, че е достатъчно с показанията на един свидетел и той ще установи годината на построяване, ние нямаме възражения, но държим на разпит на свидетеля Ю., във връзка с депозираната от него декларация. Съдът постанови определение за съвместен разпит. Моля да се направи опит за призоваване на свидетелите, така както са допуснати. В следващото съдебно заседание можем да пристъпим към разпит на явилия се свидетел или по преценка на съда.

СТРАНИТЕ (поотделно): Моля да се изслуша експертизата.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 07.02.2023 година.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. А., 53 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Ц.: Каква специалност имате?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Завършила съм геодезия и промишлено и гражданско строителство.

Адв. Ц.: Извършихте ли самостоятелно заснемане на имота?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм извършвала геодезическо заснемане, само замерване на място като параметри на сградата.

Адв. Ц.: Извършвахте ли съвместяване на плановете и проверка за правилното трансформиране на плановете? В една и съща координатна система ли са всички и имала ли възможност при прехвърляне на плановете от една в друга координатна система да се допусне неточност?

Ю.. Й.: Възражявам по така поставения въпрос. На вещото лице не е поставяна такава задача и същата е неотнормирана.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямам такава задача. Запознах се на хартиен носител - мелинекс с плановете и от съответните плановете съм представила извадки. Не съм имала задача да правя комбинирана скица. Ако страната иска, може да си поръча такава. Г. - С. извършват такава и могат да се посочат кои плановете да бъдат отразени. От тези плановете, които съм гледала, двата имота с пл. номера 32 и 33 не установявам никакво разминаване в промяна на границите. Ако страната желае да ги види в някоя от координатните системи, аз не съм ги оцифрирала. Гледала съм ги на хартиен носител.

Адв. Ц.: Бяха ли ви предоставени на цифров носител? Работили ли сте на цифров носител?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не.

Адв. Ц.: Възможно ли е да има грешка при работата с тези плановете на хартиен носител? Има ли сгради в различните плановете?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм представила извадки от всички плановете. Вижда се какъв е кадастърът.

Адв. Ц.: На стр. 4 се вижда, че има сгради. Тези граници, включително и границата на имота в сградата е в границата на имота. Вие сега пишете на стр. 5, че сградата частично попада в съседния имот. Как разбирате, че е попаднала частично в съседния

имот, ако не сте правили заснемане и не сте правили проверка на правилността на плановете?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 3 съм представила комбинирана извадка на действащия ПУП, КК и ОУП – това са оцифрени плановете и се вижда, че така отразената сграда с идентификатор посл. цифра 4 попада освен в УПИ VI, попада частично и в УПИ V.

Адв. Ц.: Вие сте работили по извадки, както са ви предоставени, не сте проверявали дали тези плановете, които сте цитирали в заключението, правилно са трансформирани един в друг.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Със старите плановете съм се запознала на хартиен носител. Единствено новият действащ ПУП е достъпен чрез системата на Isofmar и тук сам направиха комбинирана извадка между КК и действащият кадастрален и регулационен план. Ако те твърдят, че КК не е вярна, и че сградата не е с тези параметри, това е предмет на оспорване на КК. Вие ме питате, дали тази сграда е търпима с този идентификатор. Аз казвам, че тази сграда с този идентификатор попада частично и в съседното УПИ.

Адв. Ц.: Isofmar в каква координатна система са и възможно ли е да има неточност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма значение каква е координатната система. Това е оцифрен действащият ПУП. По старите плановете аз съм ги гледала на хартиен носител и съм съобщила това, което е отразено в кадастралната основа и на база тези изводи, на конфигурацията на сградите, които са налични кадастралните основи в тези кадастрални плановете, аз казвам, че настоящата сграда не е отразена в нито един от тези плановете като петно – като сграда. Там има сгради, но с по-различно петно.

Адв. Ц.: Във всички плановете ли, които вие сте разгледали, съществуват тези сгради и има ли сграда в имот 33, която в по-ранен по време план съществува, в по-късен изчезва, в по-следващ пак се появява? Има ли такава сграда?

Ю.. Й.: Възраждам. Такъв въпрос не е задаван на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В действащия ПУП от 1993 г., направиха съм извадка от план регулация и план застрояване на стр. 2 от експертизата. Вижда се, че в дъното на имот 33 има сграда с обозначение - мс. Предходният план е 1984 г., на стр. 7 съм представила извадка от него и се вижда, че тази сграда също съществува. В по-предходен ПУП от 1967 г. там има обозначена сграда с обозначение – мж. На плана от 1974 г. на стр. 8 в дъното на имот 33 няма обозначена сграда.

Адв. Ц.: Как обясняваме тези разлики и възможно ли е плановете да не отразяват точно съществуващото положение на място?

Ю.. Й.: Възраждам по този въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако е имало някаква непълнота или грешка е трябвало да бъде отстранена своевременно чрез поправка или попълване на кадастралната основа. Не мога, след не знам колко години да давам някакви обяснения, защо там няма път.

Представила съм извадка и от ръчната скица. Написала съм какви са отразяванията в ръчната скица и по отношение на актуализиране. От личен опит мога да кажа, че ръчните скици са много верни, стига да са правени актуализации. Те са верни като размери и като заснемане. Работила съм в отдел „Кадастър и регулация“, занимавала съм се с тези неща и от лична практика отново казвам, че те са верни.

Адв. Ц.: От ръчната скица излиза ли сградата извън парцела?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В ръчната скица тази сграда, която е отразена като едноетажна не излиза.

Адв. Ц.: Извършихте ли оглед на място? Видяхте ли оградата – тази ограда, за която в

момента твърдите, че е преминала границата, между имот 32 и 31?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Оградата в момента тангира с калкана на сградата /посочва на снимките/.

Адв. Ц.: Правихте ли проверка дали оградата, която казвате, че в момента тангира на сградата, а сградата не излиза извън оградата, дали съвпада с границата по ръчната скица?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Оградата не е предмет на производството и не съм я изследвала.

Адв. Ц.: М. ли на място разстоянието от едната до другата ограда и сравнявахте ли с разстоянието по ръчната скица, която казвате, че е най-точна?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мерила съм размерите на сградата, като дълбочината на сградата съм я мерила вътре в самата сграда, включително съм прибавила зидовете, за да я засека като размер, тъй като от съседния имот на север няма достъп до калканната стена за да мога да я замеря на място по външния контур – дължината на процесната сграда, която е с размер 1656 на 11 м. дълбочина.

Адв. Ц.: Съпоставяхте ли размерите на съществуващите сграда по ръчната скица и на сегашните сгради?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази сграда не е отразена в ръчната скица.

Адв. Ц.: Съвпада ли дължината на сградата с дължината по ръчната скица?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Доколкото виждам, това са около 15 м. е сумарно двата имота. Както съм я заснела сградата - 1656 тя излиза извън двата имота. Сградата частично попада и в съседния имот.

Адв. Ц.: Запознати ли сте със заснемането в административната преписка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако е по делото - да.

Адв. Ц.: Отговаря ли то на действителността? Правили ли сте проверка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Работила съм преди 2 м. и вече не помня с подробности какво има в делото. След като има скица са съвместени всички планове.

Адв. Ц.: Обосновавайки се на стр. 6 с декларацията на И. Ю., взели ли сте предвид тази декларация, други декларации и правили ли сте самостоятелно изследване или сте се базирали на тази декларация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Посочила съм го на база изводите ми. Питала съм страната при оглед на място и не ми беше уточнена никаква година дори.

Адв. Ц.: Как сте установили частично навлизане? /стр.7/

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Установила съм го на база представената извадка /лист 3/ комбинирана скица между КК и действаща регулация, от където е видно, че сграда с идентификатор посл. цифра 4 навлиза в съседното УПИ.

Адв. Ц.: /стр. 7/ от заключението - тези сгради законни ли са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В кадастралната основа има мж и мс.

Адв. Ц.: Те на мястото, където се намира процесната сграда ли са ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

Адв. Ц.: Възможно ли е сградата да е неправилно нанесена в КК?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това, което виждаме първо е едноетажно, а в момента говорим за двуетажна сграда. От снимковия материал приложен към моята експертиза се вижда, че фасадата от изток няма такива чупки. Нямам как да се каже, че настоящата сграда съответства на тези две сгради, които са отразени в кадастралната основа на ПУП от 1984 г. Те са с други размери.

Адв. Ц.: Вие ни покажахте плана от 1974 г., където тази – мс, я няма. В предходен лан я има и в плана от 1993 и 1984 г. също я има. Това правилно ли е? Тя се е появила,

изчезнала е, и се е появила отново. Какво се случило? Възможно ли е да има неточности в плановете?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е изключено. Ако има някаква грешка в кадастралната основа си е имало процедура, по която да бъде изменена КК. Ако е непълнота да се отрази. Ако е грешка да се коригира по граници и т.н. Към настоящия момент аз разполагам с това, което съм приложила по експертизата.

Адв. Ц.: Вие допускате, че може да е неточен плана?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не допускам, казвам с какво съм работила.

Ю.. Й.: Това, което се случва в момента е злоупотреба с право.

Адв. Ц.: По въпрос 5 – сградата не е допустима. Защо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съгласно нормативите, сградите които се застрояват в урегулираните поземлени имот трябва да отстоят на определено отстояние от дъно имот. В конкретния случай, сградата не отговаря на тези изисквания, освен това, че попада и в съседното УПИ.

Адв. Ц.: Тези сгради от 1984 г. в дъното отстоят ли на осем метра?

Ю.. Й.: Тези сгради не са предмет на експертизата.

Адв. Ц.: Стр. 7 ПУП от 1984 г. Тези сгради, които са нанесени в дъното на имота, с оглед на твърденията на вещото лице, законни ли са?

Ю.. Й.: Възразявам на този въпрос.

СЪДЪТ не допуска този въпрос, тъй като е неотнормисим към предмета на делото.

Адв. Ц.: Нямам въпроси.

Ю.. Й.: Нямам други въпроси. Да се приеме експертизата като пълна, точна и безпристрастна.

Адв. Ц.: Оспорвам експертизата. Същата е изготвена, без да бъдат извършени самостоятелни проучвания и изследвания, без да се извърши заснемане и проверка на място на правилността на отразяване в плановете на съществуващите постройки, огради, и без да се извърши самостоятелно съвместяване на плановете, включително и с оглед на различните съществуващи координатни системи, които те са направени. Изводите са необосновани и вътрешно противоречиви. Заключение по най-важния въпрос относно законосъобразността на сградата е базирано на едно недостатъчно мотивирано и необосновано предположение базирано на декларация от лице, което не се явява като свидетел и считам, че заключението трябва да бъде извършено след като се извърши самостоятелно заснемане на имота, постройките в него и оградата и да се извърши съвместяване на плановете, находящи се в Н. и в район „В.“, включително като се използват всички техники и правила на професията на геодезиста. Да даде заключение, като същото да бъде изготвено от вещо лице – геодезист.

Моля да бъде назначено друго вещо лице, което да даде заключение за това, дали при трансформиране на плановете има разлики в границите на имотите и да посочи по кои координатни системи са изготвени плановете, какво е допустимото отклонение при прехвърлянето им от една координатна система в друга.

С оглед на сега заявеното от вещото лице при изслушването на експертизата, да извърши и съпоставка с размерите на сградите нанесени на плановете, които съществуват за имота, включително на ръчната скица на съществуващата сграда. При съвместяването да се използват поне четири координатни кръста и да приложи съответните резултати от изследването по подходящ начин със съответните изображения, илюстриращи резултатите от изследването.

Да посочи от къде е ползвал извадки от плановете, дали са на хартиен

или на цифров носител и с оглед на заключението, което е направено след самостоятелно изследване и проучване да се отговори на въпросите, които са зададени по основната експертиза.

Моля за възможност да прецизирам поставените въпроси или да добавя въпроси към повторната експертиза, с оглед на изслушване на вещото лице в настоящото съдебно заседание.

СЪДЪТ, като съобрази становището на страните, както и че така представеното заключение е отговорило точно и конкретно на поставените въпроси, намира, че същото следва да бъде прието по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

На вещото лице А. да се изплати възнаграждение в размер на 300 лева, съгласно определения депозит.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Декларирам, че хонорарът ми е в рамките на определения от съда депозит. Не представям справка-декларация.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Ю.. Й.: Моля да си оформите доказателственото искане.

Адв. Ц.: Моля да бъде допусната задача на СТЕ, за която моля да ми се даде срок да формулирам и която да е свързана с извършване на допълнително геодезическо заснемане, съвместяване на плановете и задачи, които да формулирам писмено, и с оглед на изпълнението на тези допълнителни задачи, да допуснете повторна експертиза по задачите на експертизата, които бяха разглеждани в настоящото съдебно заседание. Ако считате, че искането ми е недопустимо, то правя искане за тройна съдебно-техническа експертиза, на която да бъдат поставени допълнителни задачи и задачите по първоначалната експертиза.

Ю.. Й.: Считам, че единствено по втория начин формулирано, при условията на евентуалност, искането е допустимо.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните и своевременно направеното оспорване на изслушаната в днешното съдебно заседание експертиза от жалбоподателя, намира, че искането на жалбоподателя за предоставяне на допълнителен срок за формулиране на искане за допускане на допълнителна, евентуално на повторна комплексна експертиза, е основателно и следва да бъде уважено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок от днес на процесуалния представител на жалбоподателя за прецизиране на направеното доказателствено искане, с препис за насрещната страна.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.05.2023 година от 15,00 часа, за която дата и час страните и свидетелят Т. са уведомени.

Нередовно призованите свидетели да се призоват на известните по делото адреси, включително след извършване на служебни справки за адрес на същите.

УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателите при възможност и установяване на телефонни номера на свидетелите да посочи същите с нарочна молба по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: