

# Протокол

№

гр. София, 01.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14  
състав**, в публично заседание на 01.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **9491** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:42 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] е редовно уведомен, представлява го адв. К., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на ТД „С. морска“ - Агенция „Митници“ – редовно уведомен, представляван е от юрисконсулт Р., която представя пълномощно.

Явява се и назначеното от Съда вещо лице М. Р. Н.-Г..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА представено на 11.01.2021 г. заключение на съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от заключението на адв. К..

Адв. К.: Получила съм заключението на електронния адрес . Не възразявам днес да се изслуша.

Юрисконсулт Р.: Запознати сме със заключението. Не възразяваме днес да се изслуша.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на съдебно-счетоводната експертиза, изготвена от вещото лице М. Р. Н.-Г..

СНЕ самоличността на вещото лице:

М. Р. Н.-Г., 50 годишна, неосъждана, без родство и дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателна отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм в срок заключение, което поддържам.

Подлежащата на плащане цена по процесната фактура от 19.12.2018 г., в размер на 16

018,80 евро е платена по банкова сметка на доставчика. Това го установих, съобразно представено извлечение от банкова сметка и платежно нареждане.

Адв. К.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юриисконсулт Р.: Нямам въпроси към вещото лице. Искан да наблегна, че към реално платената стойност няма никакво отношение осчетоводената, а още по-малко определената в процесния случай стойност на база сходни стоки, в резултат на процедура по оспорване на тази стойност. Не възразявам да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че заключението отговаря обективно и пълно на поставените въпроси и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза. На вещото лице да бъде изплатено възнаграждение от внесения депозит, в размер на 500 (петстотин) лева. Издаден бе РКО.

Адв. К.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Юриисконсулт Р.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че делото е изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К.: Моля да приеме, че жалбата е основателна и да отмените изцяло оспорените от нас решения на компетентния орган към Агенция „Митници“. Безспорно от всички писмени доказателства по преписката и тези, които представихме в съдебно заседание, а и от днес приетото заключение на съдебно-счетоводната експертиза се установи фактът на плащане на подлежащата сума от дружеството-жалбоподател на фирмата-доставчик, китайски фирма, което плащане е на основа сключен договор и допълнително споразумение за доставка на стоки. Тези стоки са дисконтирани. Ясно е отразено в предмета на допълнителното споразумение, че се касае до дисконтирани стоки, т.е. такива, намиращи се в много голямо количество при доставчика, залежали, с дефекти, с разлика в размерите и т.н. Това е договорената цена, това е подлежащата на плащане цена и тази цена е платена, както се установи и от писмените доказателства, и от заключението на вещото лице. При това положение правилото на митническия закон и това на приложимия за процесния случай чл. 70 е, че стоките се остойностяват, респективно обмитяват по договорната им цена и само при съмнения на митническия орган в някакво отношение може да се прибегне към изключението на правилото по чл. 74. Митническият орган, след като извършва частична проверка на внасяната стока, няма никакви възражения нито относно качеството на стоката, нито относно нейната цена. След повече от една година решава да преобмити стоката и да начисли ново мито, ново ДДС. Това е абсолютно недопустимо, незаконосъобразно, както и с оглед на цитирана в жалбата последователна съдебна практика, която дефинира приложението на изключението на чл. 74, в което изключение, обаче, случаят не попада. Едно от основанията в решението на административния орган да не приеме подлежащата на плащане и изплатена цена е, че не се били съдържали доказателства за платената стойност. Несъстоятелно и неоснователно се явява направеното сега, за първи път в оспореното решение твърдение, което е послужило за отказ, че това не била китайската фирма - доставчик на процесната стока. Такова твърдение или такъв отказ не беше релевиран в мотивите на решението за издаване на процесното окончателно решение. По преписката се съдържа и декларация-писмо на управителя на китайската фирма, че

той е доставчикът, че той е сключвал всички договори с „Б. текстил“. Моля, като съобразите казаното сега, подробно изложените съображения в жалбата и като вземете предвид последователната, многобройна съдебна практика за приложението на чл. 70 от Митническият кодекс, да постановите решение, с което да отмените оспорения административен акт. Претендирам съдебни разноски по списък, който представям.

Юрисконсулт Р.: Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите изцяло обжалвания административен акт. Подробни писмени съображения сме изложили в становище с рег. № 32-317987/30.10.2020 г. Стоката попада в един списък, който е към заповед на министъра на финансите по чл. 66в от ЗМ, като стока с повишен финансов риск за интересите на ЕС. По този повод е направена последващата проверка на декларирането, което е напълно допустимо в рамките на последващия контрол, до три години след датата на деклариране. В момента на деклариране митническите органи имат право, но не и задължение да извършват цялостна проверка. Няма задължение да извършат такава цялостна проверка и да се произнесат в момента на декларирането по всички елементи на облагането. Декларацията е частен документ, който изхожда от вносителя и той носи отговорност за декларираното в нея. Като се изхожда от стойността на справедливите цени за ЕС, съгласно разпоредбата на т. 40 от допълнителната разпоредба на ЗМ, параграф 1, митническите органи, след като са извършили справка в системата „Т.“ (THESEUS) за едни период от четири години назад за стойности, сходни на процесната стока, е установено, че процесната стока е със стойност под петдесет процента от средностатистическите за ЕС. Пристъпено е към определяне на нова митническа стойност, към процедура по оспорването ѝ, като всички документи, които в рамките на тази процедура са представени от дружеството, са подробно обсъдени в самото решение. Моля да имате предвид Решение С-291/15 на СЕС, диспозитиви 38 и 39 от същото. Именно такъв е настоящият случай. СЕС приема, че това е една напълно допустима и законосъобразна процедура, при положение че се установи, че стойността на стоката е под този рисков праг, като няма изискване да се оспорва автентичността на представените от вносителя документи, включително фактури и договори. С оглед на изложеното, както и на съображения, изложени представеното писмено становище, моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите обжалвания акт. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. К. (реплика): Цитираното от процесуалния представител на ответника е напълно неотнормено за конкретния случай. Касае се за други случаи на обмитяване. Цитираната заповед на министъра на финансите, по силата на която Агенция „Митници“ е задължена да извършва последващи проверки три години назад, не обхваща процесния случай. Процесният случай попада в хипотезата на чл. 70, параграф 1 и 2 от Митническият кодекс за обмитяване, съобразно договорната цена.

Юрисконсулт Р. (дуплика): В заповедта попадат абсолютно всички стоки от глава 61 до глава 64.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:03 часа.

**СЪДИЯ:**

СЕКРЕТАР: