

Протокол

№

гр. София, 28.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 28.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **1246** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ФАНИТА 1“ ЕООД, представляван от Д. Д. Х. - редовно и своевременно призован чрез адв. С. Ж., не се явява.
За него се явява АДВ. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на ТД „Югозападна“ в Агенция „Митници“ (ТД - „Митница“ - С.) – редовно и своевременно призован, не се явява. Представяват се от ГЛ. ЮРК. К. С., с пълномощно, което представя днес.

СГП – редовно и своевременно призована, не се представлява.

АДВ. Ж.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА Решение № 1109/31.01.2024 г., по адм. дело № 6055/2023 г., по описа на ВАС, VIII Отделение, с което е отменено Решение № 6980/21.11.2022 г., постановено по адм. дело № 12459/2020 г., по описа на АССГ, както и приложените писмени доказателства от предходното разглеждане на делото.

ДОКЛАДВА и постъпила молба от директора на ТД - „Митница“ - С. (ТД „Югозападна“ в Агенция „Митници“), с която са представени на електронен диск генерирани справки от М. и генерирани справки от ТЕЗЕЙ на хартиен носител.

АДВ. Ж.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Да се приемат изисканите от съда с протоколното Определение.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете представените с молбата доказателства и тези, от предходното разглеждане на делото. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка, представените с молбата от 26.03.2024 г. от процесуалния представител на ответника писмени доказателства, а именно: справки от М. и ТЕЗЕЙ, включително и представените справки на хартиен носител от ТЕЗЕЙ, както и доказателствата от предходното разглеждане на делото.

АДВ. Ж.: Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. С.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ж.: Ще помоля да ми дадете възможност за писмени бележки, защото не е кратко. Ще маркирам само най-важното, според мен и ще помоля за писмени бележки. Моля да уважите подадената жалба, да отмените административния акт, да ни присъдите сторените по делото разноски, а по същността на спора: Митницата е определила нова митническа стойност за стоките-предмет на административния акт, като е използвала последния резервен метод, а именно: по чл. 74, § 3 от Митническия кодекс.

Първо искам да внеса едно разяснение: по предходното разглеждане на делото пред АССГ беше изслушана и приета съдебно счетоводна експертиза в две части. Особеното е и затова се наложи и допълнителната експертиза, че вещото лице установи осчетоводяване на по-висока стойност, а то се дължи, затова се наложи и допълнителното заключение и уточни тогава, че стойността, която дружеството е платило тогава за стоките към своя доставчик, отговаря на декларираната митническа стойност, но тази разлика в осчетоводяването в счетоводството на дружеството причината е, че в същите тези митнически декларации всяка една съдържа множество стоки. За част от тях митницата издава решение за увеличаване на митническата

стойност. Дружеството тогава се съгласява и плаща разликата, като това намира счетоводно отражение. Обаче, след време, когато Митницата извършва последващ контрол на дружеството, за останалите стоки, на които не е увеличила стойността, пише настоящото решение, което е предмет на делото. Оттук идва разликата в осчетоводяването на сумите и за това папката е толкова дебела. Там са приложени всички тези решения, като същите декларации не касаят други стоки. Това беше по отношение на експертизата.

По отношение на причината и на доводите на Митницата да ни увеличи стойността – това, което е записано в административния акт, че декларираната стойност била под прага на 50% под справедливите цени. Това е причината да се отхвърли стойността. На стр. 1-ва е записано от административния акт и на стр. 7-ма казват, че те са под този рисков праг от 50% и затова ние ще ползваме декларации на други вносители, за да увеличим стойността. Тук идва едно голямо противоречие. Те са описани тези декларации - от стр. 10-а нататък в административния акт. По делото е приложен въпросният диск, сега е приложен, с вносове на други лица и излиза, че Митницата от една страна твърди: „Ние нямаме данни за идентични и сходни стоки и затова преминаваме към чл. 74, § 3“, а в същото време ползва декларации на трети лица за идентични и сходни стоки, тоест, твърдим, че не са обосновани последователните методи, за да се стигне до последния.

Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. С.: Тези неща, които колегата каза, вече сме ги казали два пъти, така че трети път няма нужда.

Моля да отхвърлите жалбата по съображенията, подробно изложени в отговора на жалбата и в писмената защита, приложена при първоначалното разглеждане на делото.

Моля да имате предвид, че протоколно Определение от 18.10.2022 г., съдът е приел за безспорно обстоятелство, че не се спори по въпроса за определената от вещото лице нова митническа стойност, а остава спорен въпросът дали са налице основанията за определяне на митническа стойност по чл. 74, §3 от Митническия кодекс, за което сме изложили подробни съображения в атакувания акт, където е обяснено какви са идентични и сходни стоки, защо не сме приели, че са налице такива и уточнявам, че в тези справки има информация за стоки от същия вид, тоест, ако стоката е чорапи, там са чорапи. Съставът на чорапите е съвсем различен при всички внасяни стоки. Може да е 50% памук, 50% полиамид и т. н., така че стоките не може да са идентични. Представям и моля да приемете списък на разноските.

Моля да ни се присъдят такива, включително и юрисконсултско възнаграждение.

Правим възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на жалбоподателя списъка по чл. 80 ГПК за запознаване.

АДВ. Ж.: Запознах се със списъка. Ако има да кажа нещо, ще го кажа в срока, предоставен ми за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на процесуалните представители на страните 7-дневен срок за депозиране на писмени бележки, на основание чл. 149, ал. 3 ГПК.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ
ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: