

# Протокол

№

гр. София, 07.11.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,**  
в публично заседание на 07.11.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Любка Петрова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **5359** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ, редовно уведомени, се явяват лично и с адвокат П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН „О. КУПЕЛ“ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Д. Р. К., редовно уведомена, се явява лично и с адвокат Г., с пълномощно по делото.

СВИДЕЛЯТ инж. З. З. – Г., редовно призован, се явява лично.

СВИДЕТЕЛКАТА Г. И. М., редовно призована, се явява лично.

Съдът изведе свидетелите от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля З..

СНЕМА самоличността на свидетеля З. Г. З. 57 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на неверни свидетелски показания.

Свидетелят обеща да каже истината.

Съдът предяви на свидетеля З. скица на стр. 215 по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ З. – Скицата, която се намира по делото, е изработена от мен.

Комбинираната скица представлява комбинация от различни планове. В случая тук е комбинирана кадастралната карта, която е в сила от 2009 г. и регулационният план, който е в сила от 2001 г. Цифровият модел на КК се получава от Агенция по кадастъра, регулационният план се получава от оригинала или копие от плана, който се сканира. В общи случаи ние си го сканираме. Грешки навсякъде са възможни. Скицата е изработена по този начин – сканираме регулационния план, геореферираме го и след това оцифряваме тази информация. След това се получава този цифров модел на регулационния план, който комбинираме с цифров модел на КК. Това се извършва със съответна програма.

В отговор на въпрос на адвокат Г., свидетелят З. каза – Малкият триъгълник, който се вижда на моята комбинирана скица съответства на регулационния план, от който съм взел изходните данни /свидетелят си служи с извадки от регулационния план, които носи със себе си/. Регулационните планове се съхраняват в СО, НАГ и в съответната община. По принцип би следвало оригиналът на регулационния план да бъде в НАГ, работните копия да бъдат в общините, които да работят с тях. Това дали се спазва не мога да твърдя. И на двата плана, и от общината и от районната администрация, като единият се вижда малко по-лошо, този триъгълник се вижда. По-ясно видим е в копие от плана, който се поддържа в общината, по-лошо е копието, защото не е с червено, в екземпляра от НАГ. В районната администрация е с червено. Не мога да бъда сигурен в кой от двата плана. При създаването на един регулационен план основно изискване е всеки урегулиран поземлен имот да има достъп до улица, тоест, ако това случайно го няма, това би следвало да е някаква техническа грешка, но го има. Това е достъпът до улицата на терена чрез триъгълника. Този малък триъгълник е част от цялата тупик улица.

АДВОКАТ Г. – Нямам повече въпроси.

В отговор на въпрос на адвокат П., свидетелят З. каза – Съгласно принципите на регулационните планове триъгълникът трябва да е посочен с плътни червени линии, тъй като е част от уличната регулация. Уличната регулация се изчертава с червени линии. Извадката от регулационния план от НАГ не е с червена линия. Не мога да бъда абсолютно сигурен, но смятам, че в екземпляра, който е в НАГ, не е посочен с плътна червена линия, а в екземпляра, който е в районната администрация, е отбелязан с плътна червена линия.

АДВОКАТ П. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ разходи за явяването на свидетеля в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО.

Съдът освободи свидетеля З..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелката М..

СНЕМА самоличността на свидетелката Г. И. М. 59 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на неверни свидетелски показания.

Свидетелката обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛКАТА М. – Аз съм проектант по част геодезия. От 1987 г. работя като проектант. Познавам Ж. К., той ми е клиент. Запознах се с него го по повод изготвяне на проект за къщата. Къщата се намира във вилна зона „Горна баня“. Когато изготвяме такъв проект закупуваме материали от ГИС, от Агенция по кадастъра, правим проверка в онлайн системите на ГИС, сайта на „С.“, в който са качени всички

планове на [населено място]. Участвахме в промяната на регулационния план, който е от юг, югоизток.

АДВОКАТ П. – Моля да бъде предявен на свидетеля проектът за изменение на стр. 41 по делото.

Съдът предяви на свидетелката доказателство на стр. 41 по делото – проект за изменение на плана за регулация.

СВИДЕТЕЛКАТА М. – Това е проектът, който съм изготвила. Вторият подпис е мой. За изготвянето на този проект съм ползвала изходни данни от ГИС, Агенция по кадастъра, старите скици, които са били за същия имот, всичко, което е било налично към момента. В районната администрация не сме ходили, защото всичко е в НАГ, СО, където е и офисът на ГИС, които събират всички изменения и ги представят в цифров вид. Ние работим само това, което ни е възложено, затова не зная дали съседът има достъп до улица. На всички скици, които сме използвали по време на работа, абсолютно никъде няма нещо по-различно от това, което ние сме представили по време на проектирането.

В отговор на въпрос на адвокат П., свидетелката М. каза – Никога преди не съм виждала въпросния спорен триъгълник на никой план и документ, нито в цифровия модел, който ни е предоставен от ГИС, НАГ. Ние сме разпечатали копие от цифровия модел, който е приложен по нашата преписка, в което се вижда, че няма такъв.

Съдът предяви на свидетелката доказателства от стр. 83-86 по делото.

СВИДЕТЕЛКАТА М. – Доказателството на стр. 83 е скриншот от страницата на ГИС към момента на проектиране. Проектирали сме за имот XVIII.

На стр. 84 е извадка от страницата, която е ОУП на [населено място]. Не съм ги извадила с датите, защото ни заемат място, за мен чертежът е по-важен, но на диска се вижда датата, на която е изтеглен файлът.

На стр. 85 е дискът, който сме закупили от ГИС. Има входящ №, точната дата не мога да кажа, защото съм загубила придружителното писмо към диска.

На стр. 86 са заповедите, които са изписани към диска.

АДВОКАТ П. – Нямам повече въпроси.

Съдът предяви на свидетелката комбинирана скица от стр.215 по делото.

СВИДЕТЕЛКАТА М. – Това е комбинирана скица, издадена 2018 г. Когато сме започнали проектирането през 2013 г. са ни предоставени материали от собственика, скицата на поземления имот от КК, комбинирана скица от Г. от 2013 г., на която няма такъв триъгълник /свидетелката посочи на документи, които носи със себе си/, както и на визата за проектиране, която е изготвена върху същата комбинирана скица, на която също не се съдържа такъв триъгълник.

В отговор на въпрос на адвокат Г., свидетелката М. каза – Това, което аз имам като материали и съм направила като проучване, в ОУП не е отразен такъв триъгълник.

АДВОКАТ Г. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ разходи за явяването на свидетелката в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО.

Съдът освободи свидетелката М..

АДВОКАТ П. – Представям и моля да приемете списък на разноските по чл. 80 ГПК, с копие за заинтересованата страна, с доказателства за платеното адвокатско възнаграждение. Нямаме други доказателствени искания.

АДВОКАТ Г. – Представям и моля да приемете списък на разноските по чл. 80 ГПК. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания от страните, намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ П. – Моля да уважите изцяло жалбата, като провъзгласите нищожността на Заповед № РОК19-РА50-18 от 11.04.2019 г. Ако прецените, че същата не е нищожна, да я отмените като незаконосъобразна. Моля да ни присъдите разноски съгласно списък, който представих в днешното съдебно заседание. Подробно сме изложили съображения в жалбата. Моля за срок да изложи подробни писмени съображения.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ – Поддържаме казаното от адвоката си.

АДВОКАТ Г. – След като прегледате всички събрани писмени доказателства ще се убедите, че в различни периоди така нареченото малко триъгълниче е налично. През 2018 г. е пак налично. Единствено се получава някаква черна дупка, която глътва това триъгълниче, когато са проектирали къщата на жалбоподателите. Няма никакъв спор. Това триъгълниче е налично в оригиналите, които се съхраняват в НАГ. Това е важното по делото и това е важно съдът да го установи след като прегледа материалите. Ако това триъгълниче го е имало там 2001 г., отразено е, наистина трябва да се поправи тази ОФГ, защото това е правилното. Имотът на моята доверителка в момента е без вход, той няма допустимото лице към улица и както отговори свидетелят инж. З. няма как това триъгълниче да не е част от цялата тупикова улица, която е приета с регулационния план от 2001 г. Нелогично е жалбоподателите да се възползват от тази тупикова улица за достъп до тях, съседният имот да остане като доведено дете и за него да няма достъп. Най-важното е, че ОФГ трябва да бъде поправена, така както е, за да се осигури законният достъп до имота на моята доверителка. Поради това моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да ни присъдите разноски съгласно списък, който представих.

К. – Поддържам казаното от адвоката си.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, дава възможност на страните в 14-дневен срок от днес да представят допълнителните си писмени становища по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДЕЛОТО ДА БЪДЕ ОСТАВЕНО в адвокатска стая за срока на писмените бележки. Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.58 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: