

# РЕШЕНИЕ

№ 8250

гр. София, 11.03.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 25.02.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **12733** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК, вр.с чл.75,ал.1,т.2 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на Х. А. А.–непридружен непълнолетен- гражданин на С. срещу Решение №12460/29.11.2024 година на Председател на ДАБ към МС на РБ, с което е отказано предоставянето статут на бежанец и хуманитарен статут на Х. А. А..

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на оспореното решение. Твърди се,че при издаването на решението,административният орган е допуснал съществено нарушение на административно-производствените правила, като в него са изложени формални съображения и по същество представляват липса на мотиви, като в хода на производството се е опитал подробно да изясни причините, поради които е напуснал С. и неправилно административният орган е приел, че не е налице основателен страх от преследване и е нарушена нормата на чл.75,ал.3 от ЗУБ и не са изложени съждения относно сигурността в страната на произход, и не е обсъден най- добрият интерес на детето. Иска се отмяна на решението.

В съдебно заседание, оспорващият- Х. А. А. редовно и своевременно призован не се явява. Жалбата му на заявените основания се поддържа от адвокат З., определена от САК за процесуален представител до приключване на производството с влязъл в сила акт.

Ответникът по оспорването- Председател на ДАБ към МС на РБ, редовно и своевременно призован се представлява от юрисконсулт К., редовно упълномощена,

която оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена.

Дирекция“ Социално подпомагане- К. село“,Отдел „ Закрила на детето“ , редовно и своевременно призована не изпраща представител, но от същата е постъпил Социален доклад.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните,при условията на чл.142,ал.1 АПК, вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

На 18.09.2024 година оспорващият депозирал Молба до ДАБ, с която поискал да му бъде предоставена закрила.

След регистриране на молбата, на 18.09.2024 година оспорващият попълнил Регистрационен лист, в който посочил, че е гражданин на С., имената са му Х. А. А. етническа принадлежност арабин, по религия мюсюлманин- сунит, образование – начално , без професия, неженен и владее арабски език, запознат е с Указанията относно реда за подаване на молби за международна закрила, за процедурата, която ще се следва, за правата и задълженията на чужденците, със Списъка на организациите, предоставящи безплатна правна помощ и му снета Евродак дактилоскопна експертиза.

На 18.09.2024 година до оспорващия е изпратена Покана за явяване на интервю на дата 25.09.2024 година от 9 часа и са му указани последиците от неявяването .

На 04.11.2024 година с оспорващия е проведено интервю в присъствието на преводач от арабски език Ю. А., не е присъствал социален работник, но е присъствал определения от САК адвокат М. З., в което той посочил, че няма пречка явлият се преводач да осъществи превода, няма комуникативни пречки, напуснал е С. през месец август 2024 година, влязъл е нелегално в Турция и останал там около една седмица, а в края на месец август влязъл нелегално в РБ с група от 20 човека , като целта му е била да стигне до България, защото по- лесно се събира семейството, което е в С., като преди това са били в Турция, но са депортирани, защото не са имали документи, като в С. не може да учи и да работи, има брат в А. и трима вуйчовци в Германия, иска да остане в България,учил е до б клас, не е задържан, арестуван, съден, няма сигурност в района, в който живее, бият ги и няма бъдеще там и иска сигурност от България.

На 18.11.2024 година до Председател на ДАБ към МС на РБ е депозирано Становище от интервюиращ орган, в което е посочено, че следва да се отхвърли молбата на оспорващия за предоставяне статут на бежанец и хуманитарен статут.

На 29.11.2024 година ответникът по оспорването издал оспореното Решение №11652, с което отказал да предостави статут на бежанец и хуманитарен статут на оспорващия.

Решението е връчено на оспорващия на дата 04.12.2024 година и текстът му е преведен на разбираем за него език с помощта на преводач от арабски, като е връчено и на адвокат З.- назначена за процесуален представител..

По делото са приложени всички събрани в хода на административното производство доказателства .

С оглед на така установената фактическа обстановка,Административен съд София-град намира предявената жалба за процесуално допустима,подадена в преклузивния срок по чл.84,ал.1 ЗУБ от легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна.

Съображенията за това са следните:

Оспореното Решение №12460/29.11.2024 година на Председател на ДАБ към МС на РБ представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 , ал.1 АПК и като такъв подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, по критериите, визирани в разпоредбата на чл.146 АПК,/така наречените условия за редовно действие на административните актове./При проверката, съдът следва да прецени актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материално-правните и процесуално-правните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

Решението е издадено от компетентен орган-това е Председател на ДАБ към МС на РБ, на когото изрично по силата на чл.48 от ЗУБ е предоставено правото да се произнася по молби за предоставяне на международна закрила.

Между страните няма спор, а и от приложените по делото доказателства е видно, че лицето М. Т. заема длъжността- Председател на ДАБ към МС.

От събраните доказателства е установено, че чужденецът е подал първа молба за закрила в РБ на дата 18.09.2024, регистрирана на 18.09.2024 година, отправена е Покана за явяване на интервю, попълнил е Регистрационен лист, снета му Евродак дактилоскопна експертиза, запознат е с правата и задълженията на търсещия закрила и със Списъка на организациите, работещи с бежанци и чужденци, подали молба за статут

Според легалното определение на параграф 1, т.1 от ДР на ЗУБ. "Чужденец" е всяко лице, което не е български гражданин или не е гражданин на друга държава - членка на Европейския съюз, на държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или на Конфедерация Швейцария, както и лице, което не се разглежда като гражданин на нито една държава в съответствие с нейното законодателство, а, „чужденец, търсещ закрила“ е този, който е заявил желание за получаване на закрила по този закон до приключване разглеждането на молбата/ аргумент от разпоредбата на параграф 1, т.2 от ДР на ЗУБ. Молбата за международна закрила представлява отправено искане за закрила от чужденец до Република България/ параграф 1, т.10 от ДР на ЗУБ.

В конкретната хипотеза, подадената от чужденеца, търсещ международна закрила молба от 18.09.2024 година/ регистрирана в ДАБ на 18.09.2024 година/ представлява първа такава като производството се е развило в съответствие с нормата на чл. 8, ал. 1 от Директива 2013/32/ЕС/прилагаща се за всяка молба за международна закрила, която е подадена на територията на държави-членки, включително на граница, в териториални води или в транзитна зона, както и по отношение на отнемането на международна закрила, като в това място за задържане на чужденеца е разяснена възможността да кандидатства за международна закрила, същият я упражнил правото си да подаде молба за закрила и е подал такава на дата 05.09.2024 година и то лично съгласно разпоредбата на чл. [чл. 58, ал. 3 ЗУБ](#) вр. чл. 6, ал. 2 от Директива 2013/32/ЕС, осигурен му преводач от арабски език, улесняващ достъпа му до процедурата в съответствие с [чл. 59, ал. 1 ЗУБ](#) и чл. 8, ал. 1, изр.2 от Директива 2013/32/ЕС. От своя страна в Директива 2013/32/ЕС е посочено, че „молба за международна закрила“ или „молба“ означава искане за закрила от държава-членка, подадено от гражданин на трета страна или лице без гражданство, за който/което може да се счита, че търси статут на бежанец или субсидиарна закрила и не иска изрично друг вид закрила извън обхвата на Директива 2011/95/ЕС, за която се кандидатства отделно; „кандидат“

означава гражданин на трета страна или лице без гражданство, който/което е подало молба за международна закрила, по отношение на която все още не е взела окончателно решение; а, „бежанец“ означава всеки гражданин на трета страна или лице без гражданство, който/което отговаря на изискванията на член 2, буква г) от Директива 2011/95/ЕС; и), „международна закрила“ означава статут на бежанец и статут на лице под субсидиарна закрила по смисъла на букви й) и к). След регистриране на молбата за предоставяне на закрила, на оспорващия е открито лично дело - разпоредбата на чл.61, ал.2 от ЗУБ и на нормата на чл. 6, ал. 1 от Директива 2013/32/ЕС в срок от 10 дни от подаване на молбата, като едновременно с това са му връчени Указания относно реда за подаване на молба за статут, за процедурата, която ще се следва, за правата и задълженията на чужденците, подали молба за статут в Република България, текстът му е преведен на разбираем за него език с помощта на преводач от арабски език и наред с това е запознат и със Списъка на организации, работещи с бежанци и чужденци, като на търсещия закрила от страна на ДАБ е предоставена безплатна правна и процедурна информация по чл. 19, ал. 1, изр.1 от Директива 2013/32/ЕС, в съответствие със Съображение 22 от Директива 2013/32/ЕС, така че същият е разполагал с тази процесуална гаранция, обща за всички производства по [ЗУБ](#) и глава III от Директива 2013/32/ЕС. По този начин писмено са му дадени необходимите напътствия за процедурата, която ще се следва, в съгласие и с препоръката по т. 192 от Наръчника по процедури и критерии за определяне на статут на бежанец. Съгласно чл.15, ал. 6 от Закона за закрила на детето -при всяко дело съдът или административният орган уведомява дирекция "Социално подпомагане" по настоящия адрес на детето, като за уведомлението от съда се прилагат разпоредбите на Гражданския процесуален кодекс, а за уведомлението от административния орган се прилагат разпоредбите на Административнопроцесуалния кодекс. Дирекция "Социално подпомагане" изпраща представител, който изразява становище, а при невъзможност предоставя доклад.

При издаване на решението административният орган е нарушил процесуално-правните разпоредби, което е довело и до нарушаване на материално-правните разпоредби.

На първо място, при провеждане на интервюто са задавани общи въпроси, а не е взето предвид мнението на детето в съответствие с неговата възраст и зрялост, не е присъствал социален работник на проведеното интервю съгласно чл.15, ал.6 от Закона за закрила на детето, сочеща, че при всяко дело съдът или административният орган уведомява дирекция "Социално подпомагане" по настоящия адрес на детето, като за уведомлението от съда се прилагат разпоредбите на Гражданския процесуален кодекс, а за уведомлението от административния орган се прилагат разпоредбите на Административнопроцесуалния кодекс. Дирекция "Социално подпомагане" изпраща представител, който изразява становище, а при невъзможност предоставя доклад, като изготвеното Становище от 14.11.2024 година, приложено на лист 31 от делото по никакъв начин не отразява съблюдаване на най-добрия интерес на детето/ същото съдържа само три изречения и по никакъв начин не удостоверява, че Дирекция "Социално подпомагане" е осъществила какъвто и да било контакт с детето, не е изследвала и анализирала конкретната лична бежанска история на детето, разгледана на плоскостта на най- добрия интерес на детето/ което е залегнало и при преценката на административния орган. Следва да се извърши нова преценка за „най- добрия интерес на детето“, като се проведе ново интервю, на което съгласно

§1,т.5 от Закона за закрила на детето се поставят конкретни въпроси относно желанията и чувствата на детето, физическите, психическите и емоционалните потребности на детето, възрастта, пола, миналото и други характеристики на детето, опасността или вредата, която е причинена на детето или има вероятност да му бъде причинена, способността на родителите да се грижат за детето,последниците, които ще настъпят за детето при промяна на обстоятелствата и други обстоятелства, имащи отношение към детето, да се изискана адекватно становище от Дирекция „ Социално подпомагане“ – К. село- Отдел“ Закрила на детето“, което да бъде съобразено с посочените критерии за“ най- добрия интерес на детето“, а наред с това, следва да се извърши и нова преценка за наличието на предпоставки за предоставяне на хуманитарен статут на оспорващия, като се анализира подробно ситуацията в страната на произход на оспорващия/ с оглед настъпилите събития от последните дни и падането на режима на Президента Б. А., както и дали сега би се завърнал в С. и се обсъдят и останалите предпоставки по чл.8 и чл.9 от ЗУБ. Наред с това, при новото разглеждане следва да се съобрази Позицията на ВКБООН относно връщане в Сирийска Арабска Република, в посока, че ВКБООН в момента не е в състояние да предостави подробни насоки на лицата, вземащи решения за предоставяне на убежище относно международната закрила на гражданите на С. и с оглед на настоящата несигурност в С. ВКБООН призовава държавите, предоставящи убежище да спрат издаването на отрицателни решения за молби за международна закрила от сирийски граждани или лица без гражданство с предишно обичайно местоживееене в С. и преустановяване на издаването на отрицателни решения следва да остане в сила докато ситуацията в С. не се стабилизира, и не бъде налична надеждна информация за сигурността и правата на човека, която да позволи пълна оценка на необходимостта от предоставяне статут на бежанец на отделните лица, и ВКБООН не счита, че към настоящия момент са изпълнени изискванията за прекратяване на статута на бежанец на лица с предоставена международна закрила, и призовава държавите да не връщат принудително нито сирийски граждани, нито лица с предишно обичайно местоживееене в С., включително палестинци, пребивавали преди това в С.. Наред с това, следва да бъде обсъдена настъпилата промяна в ситуацията в С. я ескалиране на напрежението от последните дни.

В контекста на всичко изложено дотук, настоящата съдебна инстанция намира, че оспореното Решение не отговаря на изискванията за редовно действие на административните актове и предпоставя отмяната му .

Страните не са заявили претенции за присъждане на разноски.  
Воден от гореизложеното, Административен съд София-град

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ №12460/29.11.2024 година на Председател на ДАБ към МС на РБ, с което е отказано предоставянето статут на бежанец и хуманитарен статут на Х. А. А..

ИЗПРАЩА ЛИЧНОТО ДЕЛО НА Х. А. А.- НЕПРИДРУЖЕН НЕПЪЛНОЛЕТЕН- ГРАЖДаниН НА С. НА ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ КЪМ МС НА РБ ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ ПО ТЪЛКУВАНЕТО И ПРИЛАГАНЕТО НА ЗАКОНА.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от решението да се изпрати на СТРАНИТЕ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от получаване на препис от същото.

СЪДИЯ: