

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 27.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 27.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **8065** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е образувано по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК] и седалище в [населено място], чрез адв. Х. САК с приложено пълномощно, срещу Решение № ПИ-218/15.07.2021г. на директора на ТД на НАП - С., като се иска неговата отмяна.

С обжалваното по делото решение е оставена без уважение жалбата на дружеството по административен ред срещу Разпореждане с изх.№ С210022-026-0012881/19.03.2021г (л.59 от делото)., издадено от Е. Е.- старши публичен изпълнител към Дирекция "Събиране" при ТД на НАП - С., с което е разпоредено, че задължения на дружеството по ГДД по ЗКПО от дати 26.03.2015г. и от 29.03.2016г., съответно задължения общо за главници и лихви в размер на 645,72лв. и 187,39лв., както и декларации по ДДФЛ, ДОО, ЗО и ДЗПО-УПФ, съгласно списък електронна справка за периода от 31.05.2012г. - 31.12.2015г. общо за задължения за главници и лихви 30 583,21лв. , на основание чл.172 ДОПК, не е изтекла погасителна давност, на основание издадени постановления за наложени обезпечителни мерки. От страна на дружеството с възражение от дата 05.03.2021г. за изтекла погасителна давност е поискано отписването на задължения общо за сумата от 31 420,32лв. В оспореното решение е прието, че давността на основания по чл. 171, ал.2 и чл. 172, ал.1 ДОПК, разгледана по отделно за всяко от задълженията, не е изтекла.

От своя страна в жалбата са изложени доводи, че давностният 5 годишен срок е изтекъл на основание, че на дружеството не са връчвани никакви актове за наложени обезпечения от публичния изпълнител - в това число за наложени запори на банкови сметки на дружеството през 2015 и 2017г. Твърди, че липсвала информация за същите в данните от данъчно-осигурителната сметка на дружеството в НАП, поради ненадлежна процедура счита позоваването на такива обстоятелства за незаконосъобразно. Счита, че възражението на дружеството е за изтичането на 5-годишна погасителна давност, а не за изтичането на 10 годишната давност. Счита,

че са налице основания за прилагането на кратката погасителна давност досежно всички публични задължения на дружеството - за главници и лихви.

Допълнително е представен документ за държавна такса по разпореждане на съда.

По допустимостта на оспорването:

Оспореното съдебно решение е издадено на основание чл.267, ал.2, т. 5 ДОПК, с оглед на което е допустим съдебният контрол, съгласно чл.268, ал.1 от същия кодекс. Жалбата до съда е от дата 05.08.2021г., решението е връчено на 30.07.2021г., с оглед на което срокът по последната разпоредба е спазен. Жалбата е процесуално допустима.

Жалбата е редовна по смисъла на чл.149 вр. чл.145 и чл.144, ал.2 ДОПК, а също и допустима, като подадена в указания 7-дневен срок за обжалване по чл.268, ал.1 ДОПК, съдът следва да насрочи разглеждане на делото в открито съдебно заседание, като конституира страните, даде указания за тежестта на доказване .

На основание изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 15.11.2021г. от 10:30 часа, за която дата и час да се призват страните и уведоми Прокуратурата.

КОНСТИТУИРА като страни по делото, както следва:

1. ЖАЛБОПОДАТЕЛ – [фирма] с ЕИК[ЕИК] и седалище в [населено място]
2. ОТВЕТНИК – директор ТД на НАП - С.

УКАЗВА на ответника, че в 14-дневен срок от получаване на настоящото, може да представи писмен отговор на жалбата, да сочи доказателства и да представи писмените такива.

УКАЗВА разпределението на доказателствената тежест на страните, съгласно чл. 154 от ГПК и чл.170, ал.1 от АПК, във вр. с § 2 от ДР на ДОПК: съответно, че жалбоподателят носи доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, като може да ангажира всички допустими доказателства, а ответникът следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения административен акт.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО НЕ ПОДЛЕЖИ на обжалване.

СЪДИЯ:

/Наталия Ангелова/