

Протокол

№

гр. София, 03.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в
публично заседание на 03.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **7146** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

Е. Д. Т.-К., редовно уведомена, не се явява.

Е. Д. Т.-В., редовно уведомена, се явява.

К. Д. В., редовно уведомена, се явява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ се представляват се от адв. М. и адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН "О. К.", редовно уведомен, се явява лично и с юрисконсулт П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Т. А. С., редовно уведомена, се явява лично и с адв. М., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не изпраща представител.

Вещо лице арх. А. И. Б., се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от адв. М., постъпила по делото на 07.05.2025 г., в която се изразява становище, че доказателствата, представени в предходното съдебно заседание, не следва да бъдат прилагани по делото.

СЪДЪТ като взе предвид становищата на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото доказателствата, представени от адв. М. в предходното съдебно заседание.

УВЕДОМИ страните, че по отношение на тяхната относимост към предмета на делото, съдът ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза, постъпила в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението на вещото лице.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице

А. И. Б. - 57 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Б.: Представила съм в срок заключение, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. М.: Вещото лице е посочило, че при проба е установило, че стената не отговаря на конструктивния проект. Дали това компрометира представените проекти?

Вещото лице Б.: Дебелината на стената между двете части на къщата-близнак е изчертана като две тънки стени по 12 см с фуга между тях. На място при пробиване на дупка 13 см не се установи наличие на фуга. При справка в районната администрация, където е приложен проект от 1964 г. на къщата-близнак, там също сградата е изчертана с общи стени. Конструктивният проект е с фуга спрямо съществуващата източна част от сградата, където се осъществява пристрояване. Предвидено е застрояване, като не се предвижда разрушаване, а е с изнесени конструктивни елементи на разстояние на фуга спрямо сградата. Самата част от къщата е премостена с греди. Не смятам, че това има отношение към която и да е стена от сградата. Сградата не е компрометирана. Има разминаване между установеното на място и това, което е по проект, че има две стени с фуга. На място установих липсваща фуга, но не съм разбивала цялата стена. Но има разминаване от това, което съм установила и това, което е по проект. Говорим по съществуващата сграда, не за новото застрояване.

На място има една стена 25 см, а в проекта е с фуги. Говорим единствено за цялата сграда. В проекта е изчертана като две стени. На място не сме установили наличие на две стени. С 13 см бургия сме пробили дупка и стената е изцяло. Наличният проект в общината от 1964 г. също е изчертана като една сграда с общи стени. Сградите обикновено се правят с обща стена, а не със сдвоени стени.

Ответникът ГЛ. АРХИТЕКТ: Дали сте се запознали от коя година е сградата? О. е изпълнена?

Вещото лице Б.: Не мога да отговоря от коя година е изпълнена. Разрешенията са от 1964 г. В последствие в западната част е правено застрояване. Записала съм го.

Ответникът ГЛ. АРХИТЕКТ: Дали към годините на изпълнение е съществувала технология за изпълнение на зид 10+10 и между тях фуга 5 см.?

Вещото лице Б.: В тези години са се ползвали традиционни техники и похвати и поставяне на фуги за топлоизолация или нещо друго не се е прилагало. На сгради в два отделни имота и сгради на калкан, тогава вече са отделни стени. Тогава има разстояние между стените.

Ответникът ГЛ. АРХИТЕКТ: Дали съществуват зидарии 10 см към годината на изпълнение?

Вещото лице Б.: 3. тела с дебелина към годината на изпълнение са 12,5/6/25. Стандартната керамична тухла е 12,5/6/25 преди 1990 година. Продава се и до днес се продават. В момента има всякакви размери, в зависимост на материалите.

Адв. М.: По въпрос 1 – реализирано ли е строителство в западната част?

Вещото лице Б.: Във въпроса съм отговорила, че извън моята компетентност е кое от оспорващите лица какви права е имало. Като цяло реализираното строителство в западната и източната е описано в отговора на въпрос 2, като са разписани и постройките.

Адв. М.: Нямам други въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите заключението на изготвената по делото съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице съгласно представена справка-декларация в размер на 1282 /хиляда двеста осемдесет и два/ лева, от които на вещото лице да се изплатят 1000 /хиляда/ лева по внесения депозит. Издаде се РКО за сумата.

УКАЗВА на оспорващото лице в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 282 /двеста осемдесет и два/ лева за изплащане на окончателното възнаграждение на вещото лице, след което ще бъде издаден РКО.

Адв. М.: Представям Удостоверение от Столична община, район „О. купел“ от 02.06.2025 г. в потвърждение на казаното от вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представеното от адв. М. в днешното съдебно заседание Удостоверение от Столична община, район „О. купел“ от 02.06.2025 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Като прие, че делото е изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. М.: Моля да уважите жалбата както е предявена. По делото са събрани достатъчно доказателства, че при издаването на разрешението за строеж не са спазени законовите изисквания. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък за разноси и доказателства за извършени разходи и моля да ги уважите.

Юрк. П.: Моля да оставите жалбата без уважение и да оставите в сила разрешението за строеж. Моля да присъдите разноси. Не правя възражение за прекомерност.

Адв. М.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна. Издаденото разрешение за строеж намирам за правилно и законосъобразно. Моля да ми дадете възможност да представя подробни съображения в писмени бележки. Представям списък на разноси, които моля да бъдат присъдени. Не правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ В 14-ДНЕВЕН СРОК ОТ ДНЕС ДА ПРЕДСТАВЯТ ПИСМЕНИ БЕЛЕЖКИ ПО ДЕЛОТО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: