

Протокол

№

гр. София, 19.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 19.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **12824** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:21 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. А. чрез АДВ. Л. М. Д. – редовно призован, се явява лично и се представлява от адв.Д., назначена по реда на ЗПП.

ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН НА ДАБ ПРИ МС – редовно призован, се представлява от юрк.П. , с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ПРЕВОДАЧЪТ А. Б. – редовно уведомен, явява се лично.

СЪДЪТ сменя самоличността на преводача.

А. Б. – 43 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.2 от НК, обеща да даде верен превод.

СЪДЪТ НАЗНАЧАВА А. Б. за преводач.

ПРЕВОДАЧЪТ А. Б. - извършва превод за случващото се в съдебната зала от/на арабски език на жалбоподателя Г. А.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

Адв.Д. – Поддържам жалбата. Запозна съм с административната преписка. Не възразявам да се приемат доказателствата. За уточнение представям определение на Административен съд Бургас, което Г. А. ми представи днес, че делото е прекратено и изпратено на АССГ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично чрез преводача/ – Имах проблеми в Б.. Искях да си намеря работа извън страната. Дойдох да работя тук, но фирмата ме изгони. В последните няколко месеци откакто съм тук проблемите ми се влошиха в Б., защото се смениха властите и полицията е ме е търсила с обвинения. Правителството се смени и срещу мен са пуснати фалшиви жалби. В момента работя за една фирма. Визата ми е изтекла. Тази виза, с която дойдох не може да бъде удължена. Не съм подал допълнително заявление, защото така ми беше казано. Не съм наясно със закона. Искам закрила от Република България, защото полицията в Б. иска да ме залови. Имам проблеми. Партията, която дойде на власт гони привържениците на партията, която беше преди на власт. Партията на която симпатизирах е А. Лига, а другата партия е BNP /Б. националистическа партия/. Имам доказателства, но в момента съм в процес да ги получа. Очаквам документите за жалбата срещу мен и заповед за арест. Не съм го казал пред ДАБ, защото по време на интервюто това не се беше случило. Заповедта е от м.ноември. Заповедта е издадена от съда и полицията в [населено място]. Аз дойдох да шия, но не ме приеха и отидох да работя като готвач. Адв.Д. – Моля да се отложи делото за представяне на тази заповед за арест, която е издадена след като е напуснал Б..

Юрк.П. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям актуална справка от 24.01.2025 г. за Б., където подробно е описано кой и как управлява. Няма да соча други доказателства. Възражявам срещу направеното искане за отлагане на делото. Тази заповед към момента на напускане на държавата на произход на жалбоподателя, не е била издадена. По време на интервюто, той е заявил, че не е арестуван, не е осъждан, не е симпатизирал на партия и няма проблеми с етническа или религиозна група. Единственото основание, което е посочил е, че трябва да се грижи за семейството си, тъй като е беден, баща му е болен и той трябва да работи.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с административната преписка и в днешното съдебно заседание писмени доказателства, а именно справка относно Народна република Б..

По направеното доказателствено искане за отлагане на делото за представяне на заповед за арест и жалба, съдът счита, че съществуването на такива документи не е доказано по делото. Това са твърдения, които не кореспондират със заявеното по време на провеждането на интервюто пред ДАБ и с оглед на цялата изложена бежанска история и начина по който чужденецът е влязъл на територията на Република България, съдът счита за недостоверни твърденията за съществуване на такива документи, както и невъзможността да бъдат представени в препис или в копие по делото счита, че така направеното доказателствено искане е само с цел забавяне на съдебното производство, при липсата на данни за съществуването изобщо на такива доказателства, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отлагане на делото за представяне на писмени доказателства от страна на жалбоподателя.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.Д. – Запознах се с делото и видях, че производството е по чл. 70 от ЗУБ. Молбата е отхвърлена на основание чл.13, т.1 и т.2 от ЗУБ. Считам, че този акт е нищожен, тъй като по тази бежанска история е трябвало да се произнесе председателя на ДАБ на основание чл.75 от ЗУБ. Интервюто е изключително формално и целенасочено към работната виза. Изобщо не са установявани тези факти на преследване и заплаха за неговия живот. Бежанците бягат не само от война и насилие, а и от глад и мизерия. Моля да обявите за нищожен този административен акт и върнете преписката на ДАБ за произнасяне по същество по общия ред, ако не се съобразите с това мое становище, моля да го отмените като незаконосъобразен.

Юрк.П. – Възразявам срещу така наведените мотиви за нищожност на акта. Считам го за правилен и законосъобразен, а жалбата за неоснователна и недоказана. Производството е правилно образувано по чл.70 от ЗУБ. Основанията на които се счита, че молбата е неоснователна са по чл.70, ал.1 във връзка с чл.13, т.1 и т.2 от ЗУБ. Много са посочени основания в чл.13, но интервюиращият орган правилно е посочил точно по кои точки смята, че е неоснователната молбата. Считам, че много ясно и точно е проведено интервюто и е установена бежанската история на жалбоподателя, както казах, той е отговорил на всички въпроси с „не“. Въпросите са били много подробни. Имало е и преводач. Същият е заявил, че е дошъл с работна виза, което значи, че е мигрант, а не бежанец по смисъла на закона. Заявява, че баща му е болен и трябва да се грижи за семейството му. Считам, че не отговаря на хипотезите изброени в чл. 8 от ЗУБ. Смятам, че решението е правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ препис от протокола на процесуалния представител на жалбоподателя.

На преводача ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение за извършения превод в днешното съдебно заседание в размер на 70,00 лв., платими от бюджета на съда.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:44 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: