

Протокол

№

гр. София, 24.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав, в
публично заседание на 24.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **8983** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ - редовно уведомени, не се явяват и не изпращат представител.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. Т. с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – редовно призована се явява лично.

Юрк. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА депозирана на 15.04.2025 година СИЕ.

Юрк. Т.: Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Г. Л. З. – 64 годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Т.: Това което проследих, че в търговския регистър

има оповестени годишните финансови отчети на дружеството майка, което е „Градус“ и на дъщерните му дружества, но данните в консолидирания отчет, който обобщава дейността на дъщерните дружества бяха по – големи и затова направих сравнение.

Юрк. Т.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението. Моля да се отбележи в протокола, че дружествата, които участват в „Градус“ ЕАД пет от тях са регистрирани към 1998 година и с оглед направената констатация от вещото лице, че имат обратна дейност, моля да се отбележи, че в тях участват Б..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не съм записала, че дъщерните дружества са регистрирани към 1998 година.

По представеното заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 500 лева от внесения на 21.02.2025 година депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Юрк. Т.: Искания нямам. По – скоро това, че би могло настоящата експертиза да бъде разширен предмета по отношение на тези дружества, с оглед на това, че Б. имат участие в тези дружества. Холдинговото дружество, което е 2016 година, в което те участват към момента е едноличен собственик на тези дружества, които към 1998 година са съществували.

СЪДЪТ намира, че вещото лице е отговорило на поставените от съда задачи, за които страните са били уведомени, не са възразили, не са направили нови искания и не са формулирани допълнителни въпроси, поради което не следва да бъде разширяван предмета на експертизата.

С оглед горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на процесуалния представител на ответника за разширяване предмета на вече изслушаната и приета СИЕ.

Юрк. Т.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. Т.: Искането ми за разширяване на експертизата е свързано с това, че считам, че не беше установено качеството предприятие. С оглед това, че дружеството „Градус“, което е регистрирано към 2016 година, обединява дружества, които са регистрирани към 2008 година видно от справка от търговския регистър, който е публичен. Всичките тези дружества с това което констатира и вещото лице, което посочи, че е погледнала в консолидирания отчет, това са дружества, които осъществяват обратна дейност и в тях като съдружници участват жалбоподателите. Отделно за

качеството предприятие считам, че множеството сделки, за които беше представена справка от имотния регистър в предходни години при гледане на делото, от които може да се установи, че е имало множество сделки с имоти от двете лица, което също потвърждава тяхната стопанска дейност. По отношение на посочената оценка в акта за публично държавно вземане считам, че експертизите, които бяха назначени, не постигнаха това да определят реалната пазарна цена и да извършат достатъчна проверка на цената посочена в акта. Ползваните пазарни аналози не бяха достатъчни, отдалечени във времето. Бройката на горски територии беше само три и с оглед липсата на сравнителни характеристики, предвид площта на държавния предоставен имат в тази връзка моля да потвърдите издадения акт. Моля да присъдите разноските за експертизи и юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ дава 10 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: