

# Протокол

№

гр. София, 30.11.2016 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18**  
**състав**, в публично заседание на 30.11.2016 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Росица Драганова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **8991** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,00 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – редовно уведомена - лично и се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен - се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмени доказателства, постъпили с молба от процесуалния представител на жалбоподателката от 11.11.2016 г.

ЮРК. С.: Считам, че представените доказателства са неотносими по отношение на факта на установяване на временната неработоспособност по смисъла на чл. 55, ал. 1 КСО, доколкото временна неработоспособност се установява с издаден болничен лист. Приложените епикризи и фактури са индиция за временна неработоспособност, но не установяват началната и крайната дата на временната неработоспособност, обстоятелство, което се съблюдава като конститутивен признак. Не оспорвам доказателствата. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Г.: Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства с молба от жалбоподателката от 11.11.2016 г.

Като СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Клиентката ми е претърпяла посочените последствия. Моля да постановите решение в наша полза. Претендираме разноси, съобразно сумата, отразена в пълномощното.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Правилно и законосъобразно е прието, че не е налице трудова злополука, доколкото жалбоподателката е курсист, който се обучава за придобиване на квалификация като помощник-готвач и тъй като не е осигурено лице по смисъла на чл. 4 КСО, злополуката не е приета за трудова. В чл. 12 от Наредбата за медицинската експертиза изрично е записано, че не се издава болничен лист за временна неработоспособност на неосигурени по КСО лица. Тоест. лицето е извън обхвата на риска за трудова злополука, тъй като е обучаваща се, не работи по трудово правоотношение. Б. недоумение, че злополуката е станала на 31.07.2015 г. Жалбоподателката не е поискала изплащане на парично обезщетение за временна неработоспособност, не се е ползвала от такава възможност и година по-късно претендира, че е налице постраждане поради трудова злополука с инцидентно установяване дали е налице трудово правоотношение към момента, в който тя е карала практическото обучение. В този смисъл, считаме, че по отношение на органите, разследващи злополуката, не е налице задължение да сезират Инспекцията по труда, да прогласяват съществуването или несъществуването на трудово правоотношение, след като самата жалбоподателка не се е възползвала от възможността да сигнализира тази инспекция, а и не е поискала издаване на болничен лист по съответния ред. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: