

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 957

гр. София, 01.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 01.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **973** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166 АПК:

Съдът е сезиран с жалба подадена от „МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР ЕПИКА“ ООД с ЕИК[ЕИК], срещу Заповед № РД-04-390 от 05.10.2022г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, с която на основание чл.45, ал.1, т.3, вр. ал.3 от Закон за лечебните заведения (ЗЛЗ), медицинският център е заличен от регистъра на лечебните заведения за извънболнична помощ и хосписите в ИА „Медицински надзор“ и е обезсилено удостоверение за регистрация № 7830/20.09.2018г., поради извършване на дейност в нарушение на извършената регистрация.

С жалбата е направено и искане да бъде спряно допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на заповедта.

Съдът като съобрази характера на обжалвания акт и искането на жалбоподателя намира, че искането е по реда на чл.166, ал.4, вр. ал.2 от АПК. В случая, предварителното изпълнение на процесната заповед издадена на основание чл.45, ал.3 ЗЛЗ, е по силата на законовата норма на чл.45, ал.5 ЗЛЗ, поради което искане за нейното спиране следва да се разгледа по реда на чл.166, ал.4 АПК, при наличие на предпоставките на чл.166, ал.2 АПК.

Искането е допустимо, тъй като е подадено от надлежна страна – адресат на акта.

Разгледано по същество, съдът намира следното:

За да мотивира искането си жалбоподателят излага твърдения, че предварителното изпълнение на административния акт създава обективна опасност от настъпване на значителни материални преки вреди, както и трудно поправими вреди свързани с уронване на доброто му име. Поддържа, че вече е планирано лечение на пациенти в медицинския център, които са заплатили авансово суми, които ако лечението не се проведе, ще следва да бъдат върнати, ведно с обезщетение. Отделно са предвидени и разходи за лечение на пациенти в клиника Тел А., които ще останат в тежест на

жалбоподателя. Към искането прилага списък на пациенти.

Съгласно приложимата разпоредба на чл.166, ал.4 АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон (каквото е настоящият случай), когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2. Последната разпоредба гласи, че съдът може да спре предварителното изпълнение на административния акт, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства. В тази връзка именно в тежест на оспорващия е да докаже наличие на предпоставките за спиране на постановено от закона предварително изпълнение на административен акт, а именно, да докаже възможността от настъпването на значителна или трудно поправима вреда от предварителното изпълнение на заповедта.

В конкретния случай, в подкрепа на твърденията си, че ще последват значителни имуществени загуби от нереализиране на планирано лечение, жалбоподателят представя изготвени от него таблици, които и не са подписани, с оглед на което и нямат качество на писмено доказателство в процеса и не могат да бъдат доказателство за посочените в тях обстоятелства. На следващо място жалбоподателят твърди, че вредите които ще настъпят от предварителното изпълнение на заповедта са пряка последица от преустановяване на дейността по удостоверието за регистрация. Тези обстоятелства обаче, са взети предвид от законодателя, като с разпоредбата на чл.45, ал.6 ЗЛЗ е даден превес на обществения интерес и грижата за общественото здраве. Ясно е, че с допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на заповедта за заличаване на регистрацията по чл.45, ал.3 ЗЛЗ, е предвидено, че медицинският център ще преустанови дейността си и евентуално ще претърпи имуществени вреди от това – нереализиране на планирани приходи. Това обстоятелство е взето предвид, но в интерес на общественото здраве законодателят е преценил, че въпреки евентуалните вреди от пропуснати приходи за в бъдеще, следва да бъде уредено предварителното изпълнение на заповедта за заличаване. В тази връзка допуснатото по силата на закон предварително изпълнение може по изключение да бъде спряно от съда, ако жалбоподателят твърди и докаже наличие на различни обстоятелства, от които да се заключи, че за него ще настъпи значителна или трудно поправима вреда, извън вредата, която е съобразена от законодателя при уреждане на предварителното изпълнение на административния акт. В тази връзка за да мотивира искането си по чл.166, ал.4 АПК, жалбоподателят следваше да твърди и докаже, въз основа на обстоятелства невзети предвид от административния орган, че за него ще настъпят вреди, извън вредите от преустановяване на дейността. Такива твърдения и доказателства не са ангажирани, с оглед на което и искането е неоснователно. За претърпени вреди от преустановяване на дейността по силата на административен акт, който впоследствие се окаже незаконосъобразен, законодателят е предвидил специален ред за защита на граждани и ЮЛ - по реда на ЗОДОВ.

По изложените по-горе мотиви, съдът приема, че оспорващата не доказва наличие на обстоятелства, въз основа на които да може да се направи обоснован извод, че предварителното изпълнение на Заповед № РД-04-390 от 05.10.2022г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ би могло да му причини значителна или трудно поправима вреда, поради което и искането да бъде отменено предварителното изпълнение на акта, следва да бъде оставено без уважение. Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР ЕПИКА“ ООД с ЕИК[ЕИК], да бъде отменено предварителното изпълнение на Заповед № РД-04-390 от 05.10.2022г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“.

Определението подлежи на обжалване от жалбоподателя пред Върховния административен съд в 7 - дневен срок от съобщението, на основание чл.166, ал.3 АПК.

След влизане в сила на определението, делото да се докладва за продължаване на съдопроизводствените действия по жалбата срещу заповедта.

СЪДИЯ: