

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 10.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в закрито заседание на 10.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

като разгледа дело номер **3357** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано на основание изпратена от Столична община – Н. жалба от [фирма], [населено място] против Отказ на Гл. архитект на СО, обективиран в Писмо от 25.01.2021 г. за издаване на разрешение за поставяне на фирмени надписи на фасадата на сграда, находяща се на [улица]. Изпратено е и заверено копие на административната преписка. Изразено е становище за недопустимост и за неоснователност на жалбата.

С разпореждане от 12.04.2021 г. производството по делото е оставено без движение поради констатирани нередовности на жалбата. Уведомен на 21.04.2021 г., с молба, постъпила на 27.04.2021 г. оспорващият е представил вносна бележка за платена държавна такса. Предвид това съдът счита, че нередовностите на жалбата са отстранени и същата е редовна и допустима, като отговаряща на изискванията на чл.150 и чл.151 АПК. Съдът намира за неоснователни доводите на ответника, че оспореното писмо няма белезите на ИАА, а има само уведомителен характер. С оглед посоченото в същото, че искането за издаване на разрешение за поставяне не може да бъде одобрено в този вид и доколкото не са дадени указания и срок за изпълнение, съдът приема, че същото има характер на отказ за издаване на исканото разрешение, който е ИАА, подлежащ на съдебно оспорване. За оспорващото дружество, като адресат на акта, е налице правен интерес от оспорването му. В административната преписка липсват доказателства относно датата, на която дружеството е уведомено за издадения акт, но доколкото писмото е от 25.01.2021 г., а жалбата е подадена на 08.02.2021 г., то следва изводът, че срока за оспорване е спазен. Предвид това делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание, за което следва да се конституират и призоват страните – оспорващ [фирма], [населено място] и ответник - органът, издал оспорената заповед – Гл. архитект на СО, като на страните следва да бъде указана доказателствената тежест.

Следва да се уведоми и СГП.

На ответника не следва да се изпраща препис от жалбата, тъй като същият не е изпратил в съда представения от оспорващия. Следва да му бъде указано, че на основание чл.163, ал.2 от АПК може да представи писмен отговор и приложи доказателства към него в 14-дневен срок от получаване на призовката, с препис за жалбоподателя.

По искането за назначаване на СТЕ съдът ще се произнесе в първото по далото заседание след становище на ответника.

Препис от настоящото определение следва да се изпрати на страните на основание чл.138, ал.3 АПК, заедно с призовките им.

Водим от гореизложеното и на основание чл.157, ал.1, чл.163, ал.1 и 2 и чл.170, ал.1 от АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА страните по адм.д. № 3357/2021 г. по описа на АССГ както следва:

1. ОСПОРВАЩ - [фирма], [населено място] и
2. ОТВЕТНИК – Гл. архитект на Столична община.

НАСРОЧВА адм. дело №3357/2021 г. по описа на АССГ в открито съдебно заседание на 30.06.2021 г. от 09,50 часа, за която дата и час да се призоват страните.

Да се уведоми СГП.

УКАЗВА на оспорващото дружество, че в негова тежест е да установи, че са били налице основания за издаване на исканото разрешение.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл.163, ал.2 АПК може да представи писмен отговор и приложи доказателства към него в 14-дневен срок от получаване на настоящото определение, с препис за жалбоподателя.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствена тежест за установяване съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения отказ и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

На основание чл.138, ал.3 АПК на страните да се изпрати препис от настоящото определение, заедно с призовките.

СЪДИЯ: