

# Протокол

№

гр. София, 06.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,**  
в публично заседание на 06.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгени Стоянов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **6260** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Боди Тренд“ ЕООД: редовно призван по реда на чл. 18а от АПК, не се представлява.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт С. С., с пълномощно на лист 197 по делото.

Юрисконсулт С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложенияте към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се към нея документи.

Юрисконсулт С.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Във връзка с дадените ни от съда указания в днешното съдебно заседание заявявам, че с административната преписка са представени и

доказателства за компетентност на административния орган. Във връзка с констатации в ревизионния акт и в решението на директора на Дирекция ОДОП С. по отношение липсата на наемани през цялото съществуване на дружеството-доставчик „Ирис 25“ ЕООД лица по трудови правоотношения, представям и моля да приемете справка от информационния масив на Национална агенция за приходите, от която е видно, че за целия срок на съществуване на фирмата И. 25“ ЕООД не са подавани уведомления от работодател по чл. 62 от КТ. Този факт е относим най-вече към доказване факта, че приемо-предавателните протоколи са подписвани от лице, което няма отношение към дружеството-доставчик. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.  
ПРИЕМА писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание от ответната страна, а именно: справка от информационния масив на Национална агенция за приходите от 11.10.2022 г. за подавани от дружеството-доставчик „Ирис 25“ ЕООД уведомления по чл. 62 от КТ.

Юрисконсулт С.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрисконсулт С.: Моля да отхвърлите жалбата, като поддържам в тази насока подробните аргументи изложени в решението на директора на Дирекция ОДОП С.. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение по чл. 161 от ДОПК в размер на 8959 лв. (осем хиляди деветстотин петдесет и девет лева).

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: