

# Протокол

№

гр. София, 21.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,**  
в публично заседание на 21.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Панайотов**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **536** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Н. Б. М., Г. К. И. и Б. Н. И. – редовно уведомени, явява се АДВ. И., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на Служба по геодезия, картография и кадастър /СГКК/ – С. – редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Й. Ц. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

В залата се явява вещото лице В. П. К..

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило на 08.06.2023 г. в срока по ГПК заключение по допуснатата СТЕ от вещото лице В. П. К..

АДВ. И.: Да изслушаме експертизата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

В. П. К. – 73 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВ. И.: Първият ми въпрос е свързан с действащия регулационен план /РП/ за поземлени имоти /ПИ/ 2832 и 1498 по кадастралната карта. Аз не разбрах всъщност кой е действащият към момента РП, защото в графичните материали, които сте представили имаме едно общо УПИ, в което са обединени 3 ПИ, със заповед за изменение на частично РП от 1999 г.!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВ. И.: И това е действащият план, а пък в текстовата част, доколкото визирам експертизата Вие казвате, че действащият РП е този от 1998 г., където за всеки от двата имота е отреден отделен урегулиран имот!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всъщност действащи са всички РП. Всъщност аз за това съм ги приложила – всички планове са действащи. Но става въпрос, че първият план, който е изготвен за кв. 82 – той е от 1998 г., Заповед № РД-09-50-55/09.02.1998 г. С този план са урегулирани имотите, които са предмет на делото. Впоследствие всички други изменения, които се правят – те също са действащи, но те са за да изменят този план, но всички са действащи – те не са отменени, няма предходен план тук. Разбирате ли! Всички планове са действащи и към момента. И този, който е към 1999 г., също е действащ. Аз за това съм приложила текстовата част и от 1999 г. се обединяват. Първоначално този от 1998 г. имаме едно УПИ, примерно за жалбоподателите, а другите два имота, които са на заинтересованата страна – те са обособени също като отделни УПИ<sup>-та</sup>. 1999 г. се прави изменение, като тези два имота и този третият, който е парцел 9 се обединяват в един общ УПИ, като не се изменят границите между тях, само има обединение на тези УПИ – та.

АДВ. И.: Тоест има изменение на плана само по отношение на тези имоти!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, 1999 г. е само по отношение на тези трите имота, като двата са на заинтересованата страна, а вече 2000 г. въз основа на това, че тука имаме делба, която е извършвана и са обособени двата отделни имота на жалбоподателите. 2000 г. те правят също изменение на същия план, като си обособяват отделни УПИ<sup>-та</sup>, за всеки един от тях по имотните граници.

СЪДЪТ: И стават три УПИ<sup>-та</sup>. Така ли!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, стават две. Той е бил първоначално един.

АДВ. И.: Ако искате да гледаме графичния, защото всъщност имотите на заинтересованото лице минават през две регулации практически. Имат два номера по регулация – първата е 1998 г., доколкото разбирам, а 1999 г. е изменението на плана от решението, от което преминават трите имота към общо УПИ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Искам да подчертая нещо важно. Тези изменения – те не променят границите. Същественото за мен тука е спорът за границата, защо се иска да бъде нанесена, съгласно РП. Всички изменения не променят границите. В смисъл всички УПИ<sup>-та</sup> са одобрени по имотни граници – това е много съществено по имотните граници така, както са имотите били на тези хора. Защото първоначално е бил един цял имот с номер 998, говорим за жалбоподателите по имотни граници е одобрен. Впоследствие всъщност само имотната граница се добавя, която е предмет на делбата между двамата – тази продавачката на Н., ето този вижте /показва на съда/.

АДВ. И.: Става дума за имотите на жалбоподателите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На жалбоподателите, да. Първоначално имаме един имот по имотни граници. Впоследствие, понеже тука имаме една делба, като документът за

собственост е даден в протокола, която по този начин се прави нали между двете страни. Тогава тази граница се нанася имотната и впоследствие се прави регулация върху имотните граници отново и тогава се получават две УПИ<sup>-та</sup>, което е вече ето тая картинка от 2000 г. Ето това е имотът на жалбоподателя 1588, а 988 е имота на другите двама жалбоподатели – това е последното изменение от 2000 г., което всъщност пак по имотни граници прави двете УПИ<sup>-та</sup>. Защото те са имали делба и са си нанесли границата от делбата, съгласно тази скица на вещо лице и вече се получава към настоящия момент как са нещата, в кадастралната карта те са нанесени като отделни имоти. На тази извадка, която е от архивен кадастрален план, който се поддържа по одобряване на картата и регулация – тука много ясно се вижда, че всички граници се покриват, няма никакво отделяне на парцелните от имотните граници. РП е одобрен нали по този начин, по имотните им граници и навсякъде те не се променят.

АДВ. И.: Това кое приложение е! Вие не сте ги номерирали.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм, да. Аз не ги номерирам, извинявайте. Аз съм ги описала – архивен кадастрален и действащ регулационен, в текста там вътре съм писала.

АДВ. И.: Това е второто приложение. Така ли!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма значение – това, което е с архивен, то е едно и няма друго.

На въпроси на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Няма отнемане на никой от никой, просто кадастралната карта е направена по съществуващ на място, защото той си е изградил оградата не по регулационната линия на място, на място тя е изградена не по регулационната линия. В., сега той иска да направи това изменение в кадастралната карта да мине границата му по регулацията, т.е. по тази черта, а в момента по този начин е построена оградата на място, както я виждаме. И в резултат на неговото искане се променя по този начин – тука се отнемат 11 кв.м, тука 17 кв.м. Категорично е така, защото виждате, че тука регулацията никога не може да бъде с такава чупка – тя винаги е в една права. Оградата я има на място, тя е без строително разрешение, не можах да открия нищо, а той самият нали заинтересованото лице каза, че няма такава. Аз и него го питах, защото човек си пази такива неща обикновено.

АДВ. И.: А всъщност заинтересованото лице ли е построило оградата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, той е построил оградата.

АДВ. И.: Не отрича, че той я е построил 2000 г.!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не отрича, да. Но иска да си оправи документално нещата нали в кадастралната карта, защото нали с нея се извършват всички сделки, а пък по принцип всички притежават УПИ по документи.

АДВ. И.: А сега, да Ви попитам на стр. 4 от експертизата казвате, че за УПИ IX - 999, 1035 и 1498, т.е. това е УПИ<sup>-то</sup> по действащата регулация за имотите на заинтересованото лице, като за тази регулация казвате, че не е приложена!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, не е приложена.

АДВ. И.: Откъде правите този извод?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съдя от това, което съм видяла на място. Всъщност за да бъде приложена има там една улица, която минава странично, значи пада се на запад.

АДВ. И.: Коя е и може ли да я видя!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ето тази улица /показва я/ – тя нито е изградена, нито, оградата му е докрай.

АДВ. И.: А., западната граница, да.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, западната граница. В този случай означава, че не е приложена

регулацията, нали ако е приложена всичко трябва да бъде точно както е по РП на място.

АДВ. И.: Тоест действащата регулация от 1999 г. не е приложена!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Е тя е от 1998 г. даже тази. Мисля, че тука няма изменение, в уличната регулация няма изменение.

АДВ. И.: Няма, но обединяването!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Е това е вътре вече.

АДВ. И.: То е много сложно, защото трябва графичен материал .

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: А., значи не е приложена регулацията. Да, че не е приложена – това е по отношение на УПИ IX, т.е. на имотите на заинтересованата страна. Само това е достатъчно, да.

АДВ. И.: Тоест Вие съдите, че не е приложена и уличната регулация!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не е. Нали това също, което аз открих е, че този Н., той има отделена строителна линия. Но той тука не е искал по дадената линия тази граница и за него е частично приложена, да кажем така регулацията.

АДВ. И.: Това беше и следващият ми въпрос, защото казвате, че за имота на жалбоподателя регулацията по отношение на южната граница, обща с границата на имота на В. Ц. не е приложена. Бихте ли обяснили от къде всъщност достигнахте до тава заключение!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, не е приложена. От всичко, което съм видяла на място, измерила и от всички материали. Ако тя е приложена тука няма да имаме това 17 кв. м и 11 кв. м – това няма да го има като разминаване. Разбирате ли! От разминаването, хайде да кажем така и не само, защото една регулация никога не се прави с такава чупка. Може да има някъде чупка, но тя е такава минимална малка чупка, а не такава драстична, както в случая. Плюс това РП, основният може да го видите, че всичко е в една линия – от това съдя, от самата регулация и от комбинираните скици.

АДВ. И.: От 1998 г. имате предвид основната!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, точно това иска – той иска да му се нанесе в кадастралната карта така, както е по РП, одобреният. Ето както сама виждате тука има /показва на адв. И./ и от това съдя, от съвместяването на данните.

АДВ. И.: По отношение на задачите, които бях поставила. Аз съм искала да извършите геодезическо заснемане на масивната ограда. Вие така, доколкото виждам от графичните материали не сте го направили!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не съм фирма. Не знам дали сте запозната, но такава заснемане се прави от фирмите.

АДВ. И.: Тоест Вие не разполагате с апаратура за да ...

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не само, то не е само даже апаратура, но и много неща други. Не съм направила геодезическо заснемане на оградата, тъй като не разполагам с такива технически възможности. Да, но аз имам вътре материал към делото от геодезическо заснемане, тъй като имам и доста практичен опит бих могла да кажа, че аз мога се усъмня и да се присъединя. Аз съм написала, че го поддържам, защото мога да преценя нали в такъв смисъл. Аз поддържам тяхната снимка – има снимки, има всичко на фирмата, която е извършила това. Моят извод, пак ще кажа се базира на това, че всички парцелни граници са одобрени по имотните.

АДВ. И.: Следващото нещо, което искам да отбележа по отношение на изготвената експертиза или част на графичния материал е, че... само секунда. По отношение на задача 2.2 считам, че в графичния материал по изготвените комбинирани скици не са

отразени двете регулации от 1998 г. и 1999 г., а е отразена само регулацията от 1999 г. по отношение на имотите на заинтересованото лице .

СЪДЪТ пита адв. И., дали задава въпрос, или това е твърдение.

АДВ. И.: Не, това е да обясни всъщност къде, какво не разбирам и да ми се обясни защо е така!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз нали обясних, за това съм приложила всички РП – това няма как да се направи.

АДВ. И.: А. не се вижда.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: И другият така не сте го задали, за мен. Казвам как съм го разбрала и то така не може. Значи всяко следващо нещо се отразява и в крайна сметка последното, което е. Разбирате ли! Но това не прави недействащи предните неща като планове и аз за това съм приложила плановете.

АДВ. И.: Аз не съм съгласна. Аз не виждам никаква пречка да се направи, да се съвместят ...

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Кое, да се махне тази черта ли! Нали видяхте от какво се състои. Няма изменение на имотните граници, отново повтарям не знам за кой път.

АДВ. И.: В кадастралната карта изменението е направено за ПИ 2832, за който е отреден УПИ 1035.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тука е важно какво съдържат измененията.

АДВ. И.: Гледам първото приложение към експертизата. В процесната ни заповед изменението за имоти 2832 и имот 1498 е по границите на УПИ XI-1498 и УПИ X-1035 – това обаче е регулацията по силата на заповедта за одобряване на РП от 1998 г. Същите тези две УПИ<sup>та</sup> не са отразени в комбинираната скица 1, както и в следващите към експертизата, а е отреден РП, одобрен със заповедта от 1999 г., в която трите вече имота, собственост на заинтересованото лице са обединени в един общ УПИ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предвид, че те са по имотни граници – те са отразени, само че вече УПИ – тези парцелни граници вътрешните ги няма, но те са по имотни били. Разбирате ли! А сега вече, просто са външните граници.

АДВ. И.: В. какво, аз много добре Ви разбирам. Вие разбирате ли, че това трябва да го има в графичния материал по делото, защото това не е единствената инстанция. Разбирате ли!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мисълта ми е, че всичко е видно. А. има го. Не, има го. Да, разбирам Ви.

АДВ. И.: Значи един човек, който не е слушал експертизата, не е бил в зала и не е изследвал, както аз съм изследвала всичко. Аз разбирам какво ми говорите. Аз съм изследвала ...

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: А. значи който разбира, веднага ще го разбере.

АДВ. И.: Но разбирате ли, че няма графична следа.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не Ви разбирам. Каква графична следа няма! Всичко има.

АДВ. И.: В., ето това имам предвид /показва на вещото лице/.

На въпрос на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Вътрешните граници са очертани, само че вече не са парцелни с изменението от 2000 г., просто са имотните граници вътре, парцелите са външни – всичко е очертано.

АДВ. И.: Може ли да застанем до съдията и да обясня всъщност аз какво имам предвид. Експертизата гледам – това е Приложение № 1 и моля вещото лице да ме коригира, ако не съм права. Сега 2832 имот и 1498 са имотите на заинтересованото

лице, а тези двата са на жалбоподателя. 1998 г. се прави първият РП. Нали така!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВ. И.: 1998 г., с който за всеки отделен имот се обособява отделно УПИ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По имотна граница.

АДВ. И.: По имотна граница – за 2832 е отреден УПИ Х-1035, а пък за ПИ 1498 е отреден УПИ ХІ-1498. В съответствие с тази регулация от 1998 г. е издадена заповедта и е направено процесното изменение на кадастралната карта. Обаче, за тези двата имота е издадена заповед за последваща регулация от 1999 г., с която се обединяват трите имота на заинтересованото лице 2832, 1498 и 999, който не е предмета в момента и за тях се обособява едно общо УПИ, което е ІХ за 999, 1035 и 1498. И изменението твърдя, че на кадастралната карта не е направено в съответствие с актуалния действащ РП от 1999 г. И в тази връзка казвам, че всъщност в графичния материал към експертизата не са отразени двете отделни УПИ<sup>та</sup>, за двете ПИ<sup>та</sup> на заинтересованото лице. Аз виждам, че сте представили графичния материал.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Значи, аз не случайно съм представила графичен материал от РП, защото считам, че това би утежило страховтно един чертеж, в който никой нищо няма да разбере и за това съм отделила по кадастрална, по архивен, за да има пълна яснота кое как се съвместява.

АДВ. И.: В. какво – това ми е била идеята мисля.

Тук вещото лице и адв. И. показват на съда.

АДВ. И.: Това е 1999 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, това е обединеното, то е отразено по делото.

АДВ. И.: То е със зелено и всъщност тука се обединяват в един цял.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те са отразени в модела така.

АДВ. И.: Ето /показва на съда/ един цял – това е от 1999 г., а изменението на кадастралната карта с отразена регулация, ето за тези двата, с отделни УПИ<sup>та</sup>.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Но то не променя границите им. Ето, просто тези двата са били с други номера отделни, но границите не се променят никъде и най-малко тази се променя – тази пък въобще не се променя, за мен това е същественото. Нали, която е спорната – така да я наречем.

АДВ. И.: Нямам други въпроси. Аз считам, че трябва да бъде допълнена експертизата, защото считам, че не са изпълнени задачите, които съм поставила – не е извършено геодезическо заснемане на оградата и няма как всъщност ние да проверим дали е правилно геодезическото заснемане, извършено от ... проекта основно.

СЪДЪТ: Адв. И., обаче вещото лице каза, че не може да направи такова геодезическо заснемане.

АДВ. И.: Да, аз Ви разбрах и Ви разбирам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тоест аз се присъединявам към това, което е към делото и съм го записала – поддържам го.

АДВ. И.: Трябва да проверим.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам го. Проверила съм го.

АДВ. И.: Считам, че експертното заключение е непълно, тъй като не е извършено геодезическо заснемане на оградата, както и че не е изготвена комбинирана скица, в която да се съвместят двата РП от 1998 г. и 1999 г., касаещи имотите на заинтересованото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: А. вижте как е поставена задачата. Сега съжалявам обаче, но това не е вярно, че не съм изпълнила задачата със съвместяването. Значи тя е написала архивен, абсолютно го имам това и РП, предхождащ действащия. Написала съм изрично, че предходен план няма, всички планове са действащи. Е как да направя нещо с предходен, като няма такъв. Е. тогава кое не съм изпълнила! Не, питам кое не съм изпълнила от втория въпрос?

АДВ. И.: Добре. Считам, че трябва да се постави допълнителна задача.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може би това е друго, но аз съм си изпълнила задачите така, както сте ги възложили.

АДВ. И.: Госпожо не го приемайте лично, но

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, разбирам, но смятам, че съм я изпълнила задачата. Прочетох внимателно, видях.

На въпроси на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: За заснемането, тя иска още един човек да заснема. Какъв е смисълът на това, аз не знам честно! Като геодезист го казвам, защото знам, че пет души да мерим ще има някакви малки отклонения. Направих замерване и съм се убедила в това, което ще напиша тука, за да съм убедена за себе си.

**СЪДЪТ** по доказателствата

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението, изготвено от вещото лице В. П. К., като във връзка с представената справка-декларация

**ОПРЕДЕЛЯ** окончателно възнаграждение в размер на 600 лв., за което се издаде и РКО, представляващо внесения от страната депозит.

АДВ. И.: Смятам, че трябва да се изпълнят тези задачи, за което моля за възможност да ги формулирам в отделна молба.

**СЪДЪТ**, предвид изявлението на процесуалния представител на жалбоподателите адв. И.

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на същата в 10-дневен срок от днес за да направи доказателствени искания във връзка с изслушаната в днешното съдебно заседание СТЕ, като след становище и на останалите страни по делото, **СЪДЪТ ще се произнесе по искането в закрито заседание.**

Предвид изложеното, **СЪДЪТ**

**ОТЛАГА и НАСРОЧВА** делото за **04.10.2023 г. от 13,30 часа**, за която дата и час страните – уведомени от днес.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,45 часа.*

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**