

# РЕШЕНИЕ

№ 2932

гр. София, 02.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 12.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **10353** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156, ал. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК. Делото е образувано по жалба на К. Т. Ч., чрез адвокат Д. К. с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 3, офис 6 срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221020002047-091-001/18.03.2021 г., потвърден с Решение № 1110/23.07.2021 г. от Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика, при ЦУ на НАП.

С оспорения акт за К. Ч. на основание чл. 19, ал. 2 от ДОПК е ангажирана отговорност, в качеството в качеството му на управител на „КТЧ Инвест“ ООД, ЕИК[ЕИК], за задължения на дружеството за данък по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ в размер на 81 405,38 лв. и лихви 25 737,46 лв. за периодите от 01.11.2017 г. до 30.04.2018 г., за корпоративен данък по Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ в размер на 42 795,61 лв. и лихви 12 851,60 лв. за периодите от 01.01.2017 г. до 31.12.2017 г., за вноски за здравно осигуряване /за осигурители/ в размер на 11 089,61 лв. и лихви 3 556,79 лв. за периодите от 01.01.2017 г. до 31.03.2018 г., за данък върху доходите от трудови и приравнените на тях правоотношения в размер на 12 459,24 лв. и лихви 3 880,04 лв. за периодите от 01.01.2017 г. до 31.03.2018 г., за вноски за ДОО /за осигурители/ в размер на 24 810,12 лв. и лихви 8 201,37 лв. за периодите от 01.01.2017 г. до 31.03.2018 г. и за вноски за УПФ /за осигурители/ в размер на 6 510,79 лв. и лихви 2 087,80 лв. за периодите от 01.01.2017 г. до 31.03.2018 г.

В жалбата, от съда се иска РА да бъде отменен, като необоснован, неправилен и незаконосъобразен. Твърди се, че същият е издаден в нарушение на чл. 2, чл. 3, чл. 5 и чл. 6 от ДОПК, защото в хода на проведеното ревизионно производство, органите по приходите са подхождали формално и незадълбочено и не са установили всички факти от значение за спора. Според оспорващия е недоказано изпълнението на фактическия състав на чл. 19, ал. 2 от ДОПК, което законът въвежда в тежест на ревизиращия екип. Не са взети предвид обясненията, дадени от оспорващия, че същият е предал цялата документация на новия управител на дружеството, след смяната на собствеността му. Инвокирани са доводи, че в РА не са изложени никакви мотиви, което е в нарушение на чл. 120, ал. 1, т. 5 от ДОПК и принципа на обективност. Според оспорващия не са взети възраженията му, че най-вероятно разликата между декларираните с ГДД приходи на „КТЧ Инвест“ ООД за 2017 г. и тези регистрирани от ЕКАФП се дължи на скорошната регистрация на дружеството по ЗДДС, където при продажбите е отразяван и ДДС, който не е приход. На следващо място се сочи, че ревизиращият екип незаконосъобразно е приел, че не са налице данни, за това какво се е случило с теглени от сметката на дружеството суми от неговия пълномощник В. В., поради липсата на съответните документи в тази връзка. Оспорващият се позовава на разпоредбата на чл. 122 от ДОПК, според която в тежест на органите по приходите е да установят основанията за провеждането на ревизия при особени случаи, както и да докажат твърденията, че изтеглените от сметката на дружеството пари в брой не са били внесени в касата на същото. Ако не са били внесени в касата, „КТЧ Инвест“ ООД не би могло да се разплаща с доставчици, както и да плаща заплатите на наетите работници. В РА не са изложени мотиви, защо не е дадена вяра на обясненията на В. В., че същата е внасяла сумите в касата на дружеството. В жалбата се сочи, че в РА са отразени неверни обстоятелства, свързани с неотразяване в ГФО на получени от дружеството суми по банков път от доставчици. Според оспорващият данните, отразени в ГФО за съответните години напълно съответстват на декларираните приходи и на генерираната печалба за 2017 г. и 2018 г. Не са установени парични средства, отклонени в полза на К. Ч., защото по личните му банкови сметки не са постъпвали суми от сметките на „КТЧ Инвест“ ООД. Изтеглените суми от сметките на дружеството са внасяни в касата му от В. В.. Според Ч. органите по приходите не са доказали недоброръчно поведение от негова страна, насочено към умишлено намаляване на имуществото на управляваното от него дружество, както и не са установили причинно-следствена връзка между действията му и вредите, претърпени от юридическото лице. В случая дори не е доказано, че „КТЧ Инвест“ ООД е претърпяло някаква финансова загуба, дължаща се на неправомерни действия на оспорващия, насочени към скрито разпределение на печалба.

По време на проведеното заседание по делото, оспорващият не се явява. Пълномощникът му адвокат В. оспорва жалбата. Представени са допълнителни съображения в писмен вид.

Ответникът по оспорването, в лицето на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” при ЦУ на НАП – [населено място] не се явява, не се представлява и не взема становище по жалбата.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема следното:

По допустимостта на жалбата: Решението на Директора на Дирекция „ОДОП“, при

ЦУ на НАП, [населено място] е връчено на жалбоподателя по електронен път на 24.08.2021 г. Жалбата е подадена чрез административния орган на 07.09.2021 г. и е заведена с вх. № 53-04-712, т.е. в рамките на срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК. Във връзка с гореизложеното, съдът намира, че е сезиран от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, с който се засягат нейни права и интереси, поради което е подлежащ на оспорване. Жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, по следните съображения.

I. От фактическа страна.

Между страните не се спори, че ревизионното производство е образувано със заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221020002047-020-001/ 09.04.2020 г., връчена по електронен път на 27.05.2020 г., издадена от началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., съгласно Заповед №РД-01-818/10.05.2019 г. на директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия за ангажиране на отговорност по чл. 19 от ДОПК на К. Т. Ч., в качеството му на управител на „КТЧ ИНВЕСТ“ ООД, за задължения на дружеството за данък по ЗДДС, за периода от 01.11.2017 г. до 30.04.2018 г., за корпоративен данък по ЗКПО, за периода от 01.01.2017 г. до 31.12.2017 г., за вноски за здравно осигуряване /за осигурители/ за периода от 01.01.2017 г. до 31.03.2018 г., за данък върху доходите от трудови и приравнените на тях правоотношения за периода от 01.01.2017 г. до 31.03.2018 г., за вноски за ДОО /за осигурители/ за периода от 01.01.2017 г. до 31.03.2018 г. и за вноски за УПФ /за осигурители/ за периода от 01.01.2017 г. до 31.03.2018 г. Сроктът за извършване на ревизията е продължен до 05.03.2019 г. със ЗВР №Р-22221218002809-020-002 от 23.10.2020 г.

По време на ревизията от Ч. са изисквани документи и обяснения. Същият е предоставила такива писмено, посочвайки, че през 2017 г. и 2018 г. „КТЧ Инвест“ ООД е получавало преводи по банкова сметка от „Танц Инвест“ ЕООД, представляващи приходи от продажби в стопанисвания от „КТЧ Инвест“ ООД нощен бар, плащани от клиентите с дебитни и кредитни карти. Първоначално сумите са постъпвали по сметка на „Танц Инвест“ ЕООД, съгласно сключен между двете дружества договор, по силата на който „Танц Инвест“ ЕООД е сключило договор с търговска банка за инсталиране на ПОС-терминали за осъществяване на картови разплащания в търговски обект на „КТЧ Инвест“ ООД, находящ се в [населено място], [улица]. Получените парични средства са осчетоводени като приходи в „КТЧ Инвест“ ООД. Паричните средства, изтеглени от В. В. В., са теглени по нареждане на К. Т. Ч. и са използвани за дейността на дружеството, вкл. за плащане на заплати и задължения към доставчици. Изтеглените средства са осчетоводени по Дт сметка 501 Каса и КТ сметка 503 разплащателна сметка. Пояснено е, че не може да се представят други документи, тъй като цялата документация на дружеството е при новия управител А. П. С..

Оспорващият е декларирал доходи, получени от „КТЧ Инвест“ ООД, за периода от 22.09.2017 г. до 14.02.2018 г., по договори за управление и контрол. Дружеството е регистрирано в търговския регистър на Агенция по вписванията на 25.05.2016 г. като еднолично дружество с ограничена отговорност и се управлява и представлява от К. Т. Ч..

С Решение на едноличния собственик на капитала от 23.11.2018 г. са вписани промени по партидата на еднолично дружество с ограничена отговорност, а именно

промяна в управлението и правния статут на дружеството – приема се нов съдружник – А. П. С.. С Договор за покупко-продажба на дружествени дялове от 23.11.2018 г. К. Т. Ч. прехвърля собствеността върху 1 500 дружествени дяла, всеки с номинална стойност от 1 лев, представляващи 50 на сто от капитала на дружеството, на цена в размер на 1 500,00 лв. Променя се правната форма на дружеството – от еднолично дружество с ограничена отговорност на дружество с ограничена отговорност. Дружеството се представлява от К. Т. Ч. и А. П. С. – поотделно. С протокол от 03.09.2019 г. на Общото събрание на съдружниците в „КТЧ Инвест“ ООД е взето решение за освобождаване на К. Ч. като за управител е назначен А. П. С.. Промените са вписани в търговския регистър на Агенция по вписванията на 25.11.2019 г., като считано от тази дата управител на дружеството е А. П. С., увеличен и капитала на дружеството на 6 500,00 лв., а К. Т. Ч. остава съдружник с 1 500 дружествени дяла. Променено е и седалището на дружеството - [населено място],[жк], [жилищен адрес]0. Представен е приемателно-предавателен протокол от 14.12.2018 г., с който К. Т. Ч. е предал цялата счетоводна документация на дружеството на А. С..

Органите на приходната администрация са направили опити за осъществяване на контакт с новия управител на дружеството, но същият не е отрит нито на адреса на управление, нито на постоянният му адрес. Не е представил каквито и да било документи, свързани със дейността на „КТЧ Инвест“ ООД.

Установено е, че „КТЧ Инвест“ ООД е регистрирано по ЗДДС на 14.11.2017 г. Регистрацията е прекратена, считано 06.07.2018 г. по инициатива на орган по приходите, на основание чл. 176 от ЗДДС. Декларирната дейност е в областта на питейни заведения. Дружеството е имало регистриран ЕКАФП за обект ресторант Бар Клуб Фетиш, находящ се в [населено място], [улица]. За ревизирия период „КТЧ Инвест“ ООД е декларирало покупки на стоки с данъчна основа в общ размер на 12 303,25 лв. За същия период отчетените приходи от продажби на стоки, съгласно отчет за продажбите от ЕКАФП, са в общ размер на 420 614,66 лв. без ДДС. Дружеството не декларира наличности на материални запаси към 31.12.2016 г. и налични активи в такива размери – преди регистрацията си по ЗДДС – 14.11.2017 г. „КТЧ Инвест“ ООД декларира висок размер на приходите от продажби на стоки, за които при ревизията не са установени наличности на краткотрайни материални запаси – стоки.

Установено е също, че за ревизирия период „КТЧ Инвест“ ООД е декларирало доставки с право на данъчен кредит, за телефония от „ФСО“ ООД и доставки с без право на данъчен кредит – за наем към „Байла“ ЕООД, включително наем ПОС устройства от „Танц Инвест“ ЕООД /свързани лица по смисъла на & 1, т. 3 от ДР на ДОПК, в които участва едно и също физическо лице К. Т. Ч..

Констатирано е, че „КТЧ Инвест“ ООД е било осигурител на наети лица по трудови правоотношения, за които са сключени общо 60 трудови договора. Всички трудови договори са сключени 18.09.2017 г. и прекратени на 21.02.2018 г. Дължимите ДОО и ЗОВ са декларирани с декларация обр. 1 и обр. 6 за периода от м. 09.2017 г. до м. 02.2018 г. Извършено е частично плащане, за периодите м. 09 и м. 10.2017 г., като в останалата си част задълженията не са платени.

Дружеството е притежавало разплащателна сметка в „Банка Дск“ АД, открита на 20.09.2017 г. След съдебно решение на СРС е постановено разкриване на банкова тайна, по отношение на банковите сметки. Съгласно получен от банката отговор, лицето, упълномощено да извършва разпоредителни действия по посочената сметка е В. В. В.. Приложени са банкови извлечения за периода от 20.09.2017 г. до 30.04.2018

г. с движение по сметката. След анализ на движението по банковата сметка органите по приходите са направили извод, че постъпленията по банковата сметка са били достатъчни за покриване на задълженията за данъци и осигурителни вноски на дружеството, но същите не са били насочвани за плащания към бюджета, а са теглени в брой от В. В.. Извършвани са и преводи за предоставяни от други дружества услуги. В края на периода сметката е с минимално салдо.

По отношение на сумите в размер на 435 304,69 лв. за период от 01.01.2017 г. до 30.04.2018 г., съответно до 30.04.2018 г., в размер на 133 510,31 лв., получени от „Танц Инвест“ ООД е дадено обяснение, че същите представляват приходи от продажби в стопанисвания от „КТЧ Инвест“ ООД нощен бар и плащания от клиенти с дебитни и кредитни карти, които първоначално са постъпвали по сметка на „Танц Инвест“ ЕООД. Двете дружества са сключили договор с търговска банка за инсталиране на ПОС терминали за осъществяване на картови разплащания в търговския обект в [населено място], [улица]. Получените парични средства са осчетоводени като приходи от продажби. Паричните средства, изтеглени от В. В. В. са теглени по нареждане на К. Ч. и са ползвани в дейността на дружеството, включително за плащане на работни заплати и задължения към доставчици. Оспорващият е декларирал, че не може да представи изисканите документи, тъй като цялата документацията е предоставена на настоящия управител А. П. С..

В. В. е дала писмено обяснение, че е теглила сумите по нареждане на управителя К. Ч. и ги е внасяла в касата на дружеството.

По отношение на отговорността за корпоративен данък по ЗКПО е установено, че за 2017 г. „КТЧ Инвест“ ООД е подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО, с деклариран корпоративен данък за внасяне в размер на 42 795,61 лв., който не е внесен. Дружеството е декларирало приходи от основна дейност от продажби на стоки в размер на 579 851,86 лв. За същия период е регистриран оборот от продажби чрез ЕКАФП – в размер на 607 766,60 лв. По данни от ГФО, за 2017 г. са декларирани вземания, в т.ч. от клиенти и доставчици, в общ размер на 469 000,00 лв. и касови наличности в размер на 55 000,00 лв. За същия период дружеството има задължения към персонала в размер на 29 000,00 лв. за осигурителни вноски, данъчни задължения в размер на 86 000,00 лв. и задължения към доставчици в размер на 1 000 лв.

По отношение на отговорността за задължения по ЗДФЛ е установено, че за периода от 01.01.2017 г. до 31.12.2017 г. и от 01.01.2018 г. до 31.03.2018 г. „КТЧ Инвест“ ООД е подало декларации обр. № 6 за дължимия данък по чл. 42 от ЗДФЛ. Констатирано е, че дължимия за 2017 г. ДДФЛ не е внесен в пълен размер. Дължимият данък за довносяне е в размер на 4 818,47 лв. За 2018 г. дължимият ДДФЛ е в размер на 7 640,77 лв.

По отношение на отговорността за задължения по ЗДДС е установено, че „КТЧ Инвест“ ООД е декларирало облагаеми доставки по смисъла на чл. 12, ал. 1 от ЗДДС, от извършени продажби на стоки – храни и напитки в ресторант Клуб Фетиш, находящ се в [населено място], [улица].

На основание чл. 125, ал. 1 от ЗДДС, за всеки данъчен период задълженото лице е подавало СД по ЗДДС, съставени въз основа на отчетните регистри по чл. 124, ал. 1 от ЗДДС. За периода от 01.11.2017 г. до 30.04.2018 г. задълженото лице е декларирало резултат по справки – декларациите - ДДС за внасяне общо в размер на 81 405,38 лв., който не е внесен. СД по ЗДДС са подавани по електронен път от К. Т. Ч..

По отношение на отговорността за задължения по КСО е установено, че за периода от 01.01.2017 г. до 31.03.2018 г. „КТЧ Инвест“ ООД е изплащало трудови възнаграждения на лица, наети по трудови правоотношения.

За периода от 01.01.2017 г. до 31.12.2017 г. са определени дължими осигурителни вноски по декларация обр. 6 върху изплатените възнаграждения на лица, в размер на 16 732,85 лв., които не са внесени. Аналогично, за периода от 01.01.2018 г. до 31.03.2018 г. са определени дължими осигурителни вноски в размер на 10 107,27 лв., които не са внесени.

За периода от 01.01.2017 г. до 31.12.2017 г. са определени дължими осигурителни вноски по декларация обр. 6 върху изплатените възнаграждения на лицата, работещи по трудово правоотношение в размер на 4 131,31 лв., а за периода от 01.01.2018 г. до 31.03.2018 г. – 2 379,48 лв., които не са внесени.

Констатирано е също, че в нарушение разпоредбите на чл. 40, ал. 1, т. 1, буква „б“ от ЗЗО, не са внесени и вноски за здравно осигуряване, които са в размер на 7 055,07 лв. за периода от 01.01.2017 г. до 31.12.2017 г. и 4 034,54 лв. за периода от 01.01.2018 г. до 31.03.2018 г.

Крайният извод на органите по приходите е, че задълженията на „КТЧ Инвест“ ООД за осигурителни вноски и данъци за периода от 01.01.2017 г. до 30.04.2018 г. по декларираните данни са съответно за данък по чл. 42/49 от ЗДДФЛ в общ размер на 12 459,24 лв. и лихва в 816,88 лв., за вноски за ДОО за осигурители – в общ размер на 26 810,12 лв. и лихва в размер на 2 000,60 лв., за вноски за НЗОК за осигурители, в общ размер на 11 089,61 лв. и лихва в размер на 830,37 лв., за вноски за УПФ за осигурители в общ размер на 6 510,79 лв. и лихва в размер на 487,12 лв., за ДДС в размер на 81 405,38 лв. и лихва в 5 723,71 лв. и за корпоративен данък по ЗКПО в размер на 42 795,61 лв. и лихва 2 330,17 лв.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221020002047-092-001/16.12.2020 г. По реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК, не е подадено възражение.

Ревизията е приключила с РА № Р-22221020002047-091-001 от 18.03.2021 г., издаден от началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията.

При обжалването по административен ред по-горестоящият орган е възприел изводите, направени в РА, поради което го е потвърдил с посоченото по-горе решение.

Освен установените по-горе фактически обстоятелства по време на ревизията, в хода на съдебното производство беше допуснато, изслушано и прието заключение (основно и допълнително) на съдебно-икономическа експертиза (СИЕ).

## **II. От правна страна.**

За да издаде оспорения ревизионен акт, административният орган е приел, че за определени публични задължения на „КТЧ Инвест“ ООД, следва да бъде ангажирана отговорността на К. Ч., като управител на дружеството на основание чл. 19, ал. 2 от ДОПК.

По силата на разпоредбата на чл. 19, ал. 2 от ДОПК (в сила към момента на възникване на задълженията на „КТЧ Инвест“ ООД), управител или член на

орган на управление, който недобросъвестно извърши плащания в натура или в пари от имуществото на задължено юридическо лице по чл. 14, т. 1 или 2, представляващи скрито разпределение на печалбата или дивидент, или отчужди имущество на задълженото лице безвъзмездно или по цени, значително по-ниски от пазарните, вследствие на което имуществото на задълженото лице е намаляло и по тази причина не са изплатени данъци или задължителни осигурителни вноски, отговаря за задължението до размера на извършените плащания, съответно до размера на намалението на имуществото.

Тълкуването на разпоредбата на чл. 19, ал. 2 от ДОПК (в приложимата редакция) налага извода, че фактическият състав на същата включва следните елементи: 1. Субект на отговорността – управител или член на орган на управление; 2. Наличие на задължение на лице по чл. 14, т. 1 или 2 ДОПК, 3. Действие – извърши действията, описани в двете хипотези на нормата, като действието следва да е извършено недобросъвестно; 4. Наличие на причинно следствена връзка - вследствие на това недобросъвестно действие не могат да бъдат събрани задължения за данъци и/или задължителни осигурителни вноски. В съдебната практика се говори за т. н. "уникалност" на връзката между поведението на третото лице невъзможността да бъдат събрани задълженията; 5. Невъзможност да бъде събрано вземането - чрез допустими доказателствени средства органът по приходите следва да докаже, че дружеството не разполага с имущество, които е в състояние да покрие съществуващите публични задължения; и 6. Граници на отговорността - в резултат на недобросъвестното си поведение лицето отговаря за пълния размер на непогасеното задължение.

В разглеждания казус е установена безспорно първата от описаните предпоставки за ангажиране на отговорността на К. Ч. на основание чл. 19, ал. 2 от ДОПК. От 25.05.2016 г. до 03.09.2019 г. К. Ч. е бил съдружник, управител и представляващ „КТЧ Инвест“ ООД. На 03.09.2019 г. К. Ч. е освободен като управител на дружеството. За управител е назначен А. С., а оспорваният е останал само съдружник, притежаващ 1500 дружествени дяла. Променен е и адреса на управление на дружеството.

Според настоящия съдебен състав е налице и втората предпоставка за ангажиране на отговорността на жалбоподателя. Без съмнение, в периода през който той е била управител на „КТЧ Инвест“ ООД за дружеството са възникнали публични задължения по ЗКПО, по ЗДДС, по ЗДДФЛ, по КСО и по ЗЗО по смисъла на чл. 162, ал. 2 от ДОПК, подробно описани по-горе. Задълженията не са установени с влязъл в сила ревизионен акт, а по подадени декларации. Като представляващ дружеството К. Ч. е носил пълната отговорност за съдържанието на подадените декларации, независимо от факта, че пълномощията по фактическите действия, свързани с попълването ѝ са били предоставени най-вероятно на друго лице, със съответните счетоводни знания. В случай, че декларираните задължения са били неправилни, за задълженото лице е съществувала възможност да подаде коригиращи декларации, което очевидно не е направено.

По отношение на третата предпоставка за ангажиране на отговорността по чл. 19, ал. 2 от ДОПК, съдът намира, че К. Ч. недобросъвестно е извършил

плащания в пари от имуществото на задължено юридическо лице - „КТЧ Инвест“ ООД, представляващо скрито разпределение на печалбата. Според § 1, т. 5, б. „а“ от ДР на ЗКПО, скрито разпределение на печалбата са сумите, несвързани с осъществяваната от данъчно задълженото лице дейност, или превишаващи обичайните пазарни нива, начислени, изплатени или разпределени под каквато и да е форма в полза на акционерите, съдружниците или свързани с тях лица, с изключение на дивидентите по т. 4, б. „а“ и „б“.

Съдът не приема, аргумента, изложен в жалбата, че К. Ч. не може да бъде субект на отговорността по чл. 19, ал. 2 от ДОПК, защото е предал цялата счетоводна и друг вид документация на „КТЧ Инвест“ ООД, създадена при осъществяването на търговската му дейност на новия управител А. С.. Това възражение би имало значение, ако новият управител на дружеството е бил назначен и вписан в Търговския регистър преди или по време на ревизирия период. Както беше посочено по-горе К. Ч. е бил управител и представляващ „КТЧ Инвест“ ООД до 03.092019 г., т.е. до тази дата, той носи пълна отговорност за търговските дела на юридическото лице.

Не могат да бъдат споделени и възраженията, че парите изтеглени от сметките на дружеството, с които очевидно е могло да бъдат погасени публичните му вземания, са били теглени от В. В., която по това време е била негов служител. Безспорно е, че В. е била упълномощена от К. Ч. с нотариално заверено пълномощно да тегли суми от сметки на дружеството и тя е извършвала тегления на значителни суми в рамките на ревизирия период. Според дадените от нея обяснения, тегленията са осъществявани по нареждане на управителя К. Ч., а паричните средства са внасяни в касата на дружеството.

Съдът намира в тази връзка за нелогични и невероятни твърденията на оспорващия, че не е знаел какво се е случило с паричните суми, изтеглени от сметката на дружеството от В.. В случая става въпрос за значителни средства, чиято собственост е била безспорно на „КТЧ Инвест“ ООД. Ако се приеме, че служителката е изтеглила и не е внесла средствата в касата на дружеството, несъмнено би възникнал фактическия състав на престъпление по чл. 201 от НК – длъжностно присвояване. Нито по преди или по време на ревизията, нито по време на съдебното производство са наведени доводи или твърдения, че К. Ч. е сезирал прокуратурата за евентуални престъпни действия от страна на В. или най-малкото ѝ е поискал обяснения, какво е станало с изтеглените пари. По тази причина съдът приема, че сумите наистина са внасяни в касата на дружеството или са предавани на неговия управител, който се е разпореждал с тях в своя полза недобросъвестно и без основание, осъществявайки така скрито разпределение на печалба по смисъла на § 1, т. 5, б. „а“ от ДР на ЗКПО.

Направените от съда изводи се потвърждават напълно от заключението (основно и допълнително) на съдебно-икономическата експертиза.

Експертът е описал коректно наличните документи, събрани по време на ревизията. От жалбоподателя и от „КТЧ Инвест“ ООД документи не са му представени. Отговорено е изчерпателно на поставените въпроси, като са направени изводи, след проверка и анализ на събраните писмени



доказателства. Настоящият съдебен състав намира, че заключението следва да се кредитира като мотивирано, логично, компетентно и съответстващо на събраните доказателства.

Вещото лице посочва, че според ГФО на "КТЧ Инвест" ЕООД ("КТЧ Инвест" ООД) към 31.12.2017 г. е разполагало с достатъчно средства в размер на 525 хил. лева да погаси публичните си задължения в размер на 33 108,89 лева (ДОО в размер на 11 339,43 лева, ДЗПО-УПФ в размер на 2 789,04 лева, здравно осигуряване в размер на 4 780,24 лева, ЗДДФЛ в размер на 2 833,62 лева и ДДС в размер на 11 366,56 лева). В каса дружеството е разполагало със сумата в размер на 54 хил. Лева, а вземанията му са били в размер на 469 хил. лева. По делото не са приложени счетоводни регистри на "КТЧ Инвест" ЕООД ("КТЧ Инвест" ООД) за установяване: записаните вземания в размер на 469 хил. лева от кои и колко юридически или физически лица е сформирани, както и за събирането на тези вземания, дали са предприети действия. Според ГФО на "КТЧ Инвест" ЕООД ("КТЧ Инвест" ООД) към 31.12.2018 г. дружеството е разполагало с вземания в размер на 709 хил. лева. Отново не е изяснено как са формирани тези вземания. В ГФО на "КТЧ Инвест" ЕООД ("КТЧ Инвест" ООД) към 31.12.2018 г. е посочено, че дружеството не разполага с парични средства в каса.

Вещото лице е посочило точно декларираните от дружеството публични задължения по ЗДДС и по ЗКПО: 1. в размер на 180 942,32 лева, декларирани в съответните отчетни периоди с декларации обр. 6 в размер на 56 741,33 лева, 2. в размер на 81 405,38 лева, декларирани с декларации по ЗДДС и 3. в размер на 42 795,61 лева, декларирани с ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2018 г.

Видно от приложената по преписката справка на банкова сметка в "Банка ДСК" ЕАД, собственост "КТЧ Инвест" ЕООД за период 20.09.2017 до 30.04.2018 г., по същата са постъпили средства в размер на 571 115,00 лева и са изтеглени средства в размер на 570 864,14 лева. Изтеглени са от В. В. В. с пълномощно № 3616/19.09.2017 г. Според експерта не е възможно да се отговори, изтеглените парични средства от сметката "КТЧ Инвест" ЕООД за какви цели са използвани от лицето В. В. В. и същите дали са постъпили в касата на дружеството.

От събраните в хода на ревизията документи не става ясно кои са доставчиците на "КТЧ Инвест" ЕООД, в какви обеми е търгувано с всеки един тях, дали са извършвани плащания към тях, както и дали възнаграденията на служители на "КТЧ Инвест" ЕООД ("КТЧ Инвест" ООД) са били заплатени.

В допълнителното заключение вещото лице е направило анализ на притежаваните от К. Ч. и от „КТЧ Инвест“ ООД банкови сметки. Посочено е, че по сметката на "КТЧ Инвест" ЕООД са постъпили средства в размер на 571 115,00 лева и са изтеглени 570 864,14 лева, като крайното салдо е в размер на 250,86 лева. Сумата на внесените средства в размер на 571 115,00 лева е формирана от 80 броя вноски направени от: 78 броя парични вноски извършени от "Танц Инвест" ЕООД с посочено основание "договор" в размер на 568 815,00 лева; 2 броя парични вноски извършени от В. В. В. с посочено основание "захранване на сметка" в размер 2 300,00 лева.

Сумата на изтеглените средства в размер на 570 864,14 лева е формирана от: 77 броя извършени тегления на каса от В. В. В. с посочено основание "съгл.

пълном. 3616/19.09.2017" в размер на 534 467,95 лева; 5 броя извършени плащания към "Байла" ЕООД с посочено основание "договор за наем" в размер на 20 500,00 лева; 5 броя извършени плащания към "Танц Инвест" ЕООД с посочено основание "договор наем ПОС терминал" в размер на 500,00 лева; и сумата в размер на 15 396,19 лева е сформирана от банкови такси и други плащания не относими към поставените въпроси.

След анализ на движението по банковите сметки на К. Ч. вещото лице посочва, че по първата сметка начално салдо в размер на 27 196,78 лева. Внесените средства са в размер на 404 909,10 лева, а изтеглените в размер на 384 366,33 лева. Крайното салдо е в размер на 47 739,55 лева.

Сумата на внесените средства размер на 404 819,10 лева е формирана от 87 броя вноски направени от: 76 броя парични вноски извършени от К. Т. Ч. с посочено основание "захранване / вноска" в размер на 346 870,00 лева; 2 броя парични вноски извършени от "GBR London SBT London" с посочено основание "Visa P2P - получаване на суми" в размер 21 461,00 лева; 3 броя парични вноски извършени от В. В. В. с посочено основание "вноска от трето лице" в размер 19 940,09 лева; 3 броя парични вноски извършени от Н. С. Д. с посочено основание "захранване" в размер 16 500,00 лева; 1 броя парични вноски извършени от "ESP Granadilla AB Canry Islands Car S L" с посочено основание "възстановени суми" в размер 46,82 лева; 2 броя парични вноски извършени от "други" в размер 91,19 лева.

Сумата на изтеглените (усвоените) от сметката средства в размер на 384 366,33 лева е формирана от: 346 броя извършени операции с основание "паричен трансфер" в размер на 187 342,70 лева (представляваща  $\approx 48,74\%$  от общия оборот в Дт). Средствата в размер на 187 342,70 лева са изплатени на общо 9 констатирани контрагенти: 136 броя извършени операции към GBR London SBT London с посочено основание "покупка на парични инструменти 40 EUR" в размер на 56 778,40 лева; 135 броя извършени операции с основание "плащане на ПОС" в размер на 125 466,90 лева. Сумата в размер на 125 466,90 лева е заплатена към десетки контрагенти, в т.ч. бутици, хотели, наемането на автомобили, самолетни билети и т.н.; 14 броя извършени операции с основание "лене на АТМ" в размер на 8 922,90 лева. Сумата в размер на 8 922,90 лева е изтеглена на АТМ устройства и сумата в размер на 5 855,43 лева е сформирана от банкови такси и други плащания не относими към поставените въпроси.

По другата банкова сметка, собственост на К. Т. Ч. са констатирани внесени средства в размер на 66 677,51 лева, и изтеглени или усвоени средства в размер на 55 023,85 лева и крайно салдо в размер на 11 653,66 лева.

Сумата на внесените средства в размер на 66 677,51 лева е формирана от 26 броя вноски направени от: 25 броя парични вноски извършени от К. Т. Ч. с посочено основание "вноска / захранване" в размер на 61 800,00 лева; 1 брой парични вноски извършени от "GBR London SBT London" с посочено основание "Visa P2P - получаване на суми" в размер 4 877,50 лева .

Сумата на усвоените средства в размер на 55 023,85 лева е формирана от: 112 броя извършени операции с основание "паричен трансфер" в размер на 40 663,14 лева. На пет различни контрагенти са изплатени: 2 броя извършени операции с основание "покупка на парични инструменти" чрез "GBR London

SBT London" в размер на 2 548,00 лева (представляваща  $\approx$  4,63% от общия оборот в Дт); 24 броя извършени операции с основание "плащане на ПОС" в размер на 11 161,81 лева, към десетки контрагенти, в т.ч. бутици, хотели, наемането на автомобили, самолетни билети и т.н. и сумата в размер на 650,90 лева е сформирана от банкови такси и други плащания не относими към поставените въпроси.

Констатациите на вещото лице дават възможност да се направи извод, че по банкова сметка на "КТЧ Инвест" ЕООД, над 99 % от постъпленията са направени от "Танц Инвест" ЕООД. Лицето В. В. е изтеглила на каса сумата в размер на 534 467,95 лева (приблизително 93,62% от всички изтеглени суми). Не е посочено основание за извършените тегления на каса, както не са представени и счетоводни документи, дали същите са постъпили в касата на дружеството и същите впоследствие за покриването на какви задължения са използвани. Експертът е констатирал постоянно повтарящи се вноски от К. Ч. в големи размери, без да е ясно какъв е произхода на средствата. Също така 3 броя от вноските са направени от лицето В. В., без да е посочено основание, защо са направени въпросните вноски в размер на 19 940,09 лева. В разходната част на двете банкови сметки на К. Ч. е констатирано, че голяма част от средствата са изразходвани за пътувания (самолетни билети), скъпи хотели, бутици, наемането на автомобили и др.

От изложеното по-горе, във връзка с изтеглени от В. В. средства и допълнителните констатации, отразени в СИЕ може да се направи категоричния извод, че изтеглените средства са били предавани в разпореждане на управителя на „КТЧ Инвест“ ООД К. Ч. и същият ги е внасял или част от тях по собствената си банкова сметка, осъществявайки по този начин скрито разпределение на печалбата на дружеството. Средствата са били харчени в негов интерес за пътувания, хотели, коли под наем, закупуване на скъпи дрехи от бутици и т.н., вместо да бъдат внасяни за погасяване на публичните задължения на дружеството и съответно да бъдат използвани за осъществяване на публичните функции на държавата, свързани със социални, инфраструктурни, здравни и т.н. плащания.

С оспорения РА са установени задължения за К. Ч., отговарящи на пълния, реален размер на непогасените задължения на „КТЧ Инвест“ ООД, чиито управител е бил той и чиито недобросъвестни действия са осуетили събирането на тези задължения, поради което е налице и шестата предпоставка за ангажиране на отговорността му по чл. 19, ал. 2 от ДОПК. РА следва да се потвърди и по отношение на установените с него лихви, защото с тълкувателно решение № 5/29.03.2021 г. по тълк. дело № 7/2019 г. на Първа и Втора колегия на Върховния административен съд изрично се приема, че в обхвата на отговорността по чл. 19 ДОПК освен главницата за непогасените задължения на главния длъжник, е налице задължение и за лихвите. В решение по дело С - 1/21 на СЕС се посочва, че съгласно чл. 273 от Директива (ЕС) 2006/112 и принципът на пропорционалност допускат национална уредба, която предвижда инструмент на солидарната отговорност да обхваща и лихвите за просрочие, които юридическото лице дължи поради неплащането на данъчното си задължение в резултат на недобросъвестно извършените действия на солидарно отговорното лице.

Предвид на гореизложените съображения трябва да се приеме, че оспорения РА е издаден от компетентен орган, в предвидената форма и при съответствие с материално-правните разпоредби и целта на закона, поради което следва жалбата да се отхвърли като неоснователна.

С оглед изхода на делото на ответника разноски се дължат разноски. Такива не са поискани своевременно, поради което съдът не дължи присъждането им.

Водим от горното и на основание чл. 160, ал. 1, пр. 4 от ДОПК,  
**Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав,**

### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на К. Т. Ч., чрез адвокат Д. К. с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 3, офис 6 срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221020002047-091-001/18.03.2021 г., потвърден с Решение № 1110/23.07.2021 г. от Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика, при ЦУ на НАП.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния Административен Съд на Република България.