

Протокол

№

гр. София, 12.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 12.07.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **4839** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. Д. К., редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТД на НАП [населено място], редовно уведомен от предходното с.з., представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

СВИДЕТЕЛЯТ - Н. А. Л., редовно призована, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ - П. М. З., редовно призована, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ - Р. Н. А., редовно призована, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ - Д. С. А., нередовно призована, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

В залата се въведе свидетелката Н. А. Л..

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля Н. А. Л., ЛК №[ЕИК], издадена от МВР – [населено място]: 52 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

Свидетелката разпитана каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК.

О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на съда, свидетелката Н. Л., отговори: Знам за какво е делото, обжалва се връчването при отказ. Много добре си спомням случая. Свързвам случая с това, че не съм съставяла протокол във връзка с факти по делото, които да се опишат в свободен текст. Поради липса на време и много работа не съм съставила такива протоколи, в които да посоча точните дати, на които е идвал господинът. Преди да му връча документи при отказ на 15.11.23 г., господин К. два пъти е идвал при мен – на работното ми място като публичен изпълнител. Разпитваше ме какви запори има наложени. Той претендираше за недействителността на запора на МПС, марка Рено. Искях да му връча документите с разписка по съвсем нормален начин, тъй като той е уведомен за всички факти по делото. Устно е уведомен от мен, защото ме разпитваше. Искях да му връча и документи по делото, но той отказа. Всеки път ми казваше, че ще дойде с адвокатата си. Дойде с адвокатата си, но чак след няколко месеца - на 27.03.24 г. На 15.11.23 г. бях на работното си място с П. З., която седи срещу мен и с господин К.. В нашата стая към онзи момент бяхме двама служители. Г. К. дойде и след като му обясних какви са фактите по делото, той отказа да ги приеме и ми каза, че ще дойде по-късно с адвокатата си. Това се случваше вече два пъти и на мен ми писна всеки път да губя време и да обяснявам едно и също, и реших да му връча документите при отказ. Помолих колежката ми П. З. да се разпише. Помолих също така и колежката ми Р. А., която беше в този момент в коридора, а господин К. идвайки е минал покрай нея. Р. не беше вътре в стаята. Д. А. е служител на охранителната фирма и контролира кой влиза и кой излиза в дирекцията. Дирекцията се намира на адрес: [населено място], [улица], ет. б. Аз съм в 43-та стая. Д. А. не беше в стаята при отказа на господин К..

Юрк. М. – Нямам въпроси към свидетелката.

На въпроси на жалбоподателя К., свидетелката Н. Л., отговори: Не мога да посоча датите, на които съм говорила с господин К. и той е бил на работното ми място преди 15.11.23 г. Убедена съм, че П. З. седеше срещу мен, докато разговарях с господин К.. Д. и Р. не бяха в стаята, но П. З. седеше срещу мен.

Жалбоподателят К. – Нямам повече въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

В залата се въведе свидетелката П. М. З..

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля П. М. З., ЛК №[ЕИК], издадена от МВР – [населено място]: 57 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

Свидетелката разпитана каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на съда, свидетелката П. З. отговори: Знам за какво е делото. Аз съм главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ в ТД на НАП – [населено място]. Спомням си добре случая, господин К. отказа да подпише документите. При нас влизат много хора и аз не мога да помня всички, защото си работя моята работа. Този случай си го спомням, защото за първи път се случва такова нещо, връчване при отказ. В тази стая към онзи момент бяхме две служителки. Не си спомням много добре, но Н. Л. ми каза, че отказва да подписва и аз ѝ казах, че има процедура за връчване при отказ. Аз подписах документите още в същия ден.

Юрк. М. – Нямам въпроси към свидетелката.

На въпроси на жалбоподателя К., свидетелката П. З. отговори: Не съм чула разговора между господин К. и колежката. Не си спомням дали лицето е казало, че ще дойде с адвокат, за да ги приеме.

Жалбоподателят К. – Нямам повече въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

В залата се въведе свидетелката Р. Н. А..

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля Р. Н. А., ЛК №[ЕИК], издадена от МВР – [населено място]: 68 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

Свидетелката разпитана каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на съда, свидетелката Р. А., отговори: Аз съм бивш служител на НАП. Работното ми място беше на [улица] на длъжност главен публичен изпълнител. От там познавам Н. Л. и П. З.. Работните ни помещения са близко. Не съм се запознала с предмета на делото. Ние винаги сме се канили като колеги, като свидетели при връчване на документи при отказ.

СЪДЪТ предяви на свидетелката Р. А. документ на лист 20 от делото.

Свидетелката Р. А.: Подписът на документа е мой. Мисля, че съм била в стаята. Нямам ясен спомен дали съм присъствала на отказ от страна на лицето да получи документите. Била съм в стаята на подписването на отказа. Най-малко 3 - 4 колеги сме били в стаята, които работехме в същия офис.

На въпроси на юрк. М., свидетелката Р. А., отговори: Бяха 3 - 4 човека в стаята, в която работеше г-жа Л..

На въпроси на жалбоподателя К., свидетелката Р. А. отговори: Имах към 6000 дела като публичен изпълнител и не мога в момента да си спомня дали съм виждала господин К.. Нямам ясен спомен за случая.

Юрк. М. – Нямам въпроси към свидетелката.

Жалбоподателят К. – Нямам повече въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Жалбоподателя К. – Моля да се изиска справка от МВР относно това, че автомобилът е с прекратена регистрация. Други искания нямам.

Юрк. М. – Възразявам срещу искането направено от жалбоподателя. Считам, че е ирелевантно по отношение предмета на спора. По отношение на свидетелката Д. А., моля да се призове от служебния ѝ адрес на [улица], ет. 6.

СЪДЪТ по доказателствените искания на страните намира следното:

Разпитът на разпитаните в днешното с.з. свидетели е достатъчен за изясняване на делото от фактическа страна. Независимо, че свидетелката Д. А. е единственият независим свидетел, обстоятелствата по оформяне на процесния отказ за връчване на документи, се изясниха в пълнота от свидетелите – служители на НАП.

Искането на жалбоподателя, съдът намира за неотнормимо към спора, поради което и не следва да бъде уважавано.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя да се задължи СДВР да представи документ за прекратена регистрация на запорираното МПС, както и доказателственото искане на ответника чрез юрк. М. за предоставяне на повторна възможност за призоваване на свидетелката Д. С. А..

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Жалбоподателят К. – Моля да уважите жалбата по изложените в нея факти. Моля да вземете предвид, че свидетелите не доказаха по никакъв начин, че съм отказал да получа документите. Аз наистина не съм отказал, отидох с адвоката си и ги получих по надлежен ред.

Юрк. М. – Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение, тъй като същата е неоснователна и недоказана. Считам, че не са налице основания за отмяна на процесния административен акт. Безспорно се доказва, че постановлението за налагане на обезпечителни мерки е връчено при отказ. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, с оглед изхода на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: