

# Протокол

№

гр. София, 15.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,**  
в публично заседание на 15.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Атанас Николов**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **9981** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,40 часа се явиха:  
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Е. А. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв.Ц., редовно преупълномощена, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ - С. ГРАД - редовно уведомен, представлява се от юрк.П., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.  
ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА писмо от 29.03.2021 г. от СГП, в което се заявява, че досъдебното производство по пр.пр. №17672/19 г по описа на СГП е прекратено.

ДОКЛАДВА становище от 05.04.2021 г от жалбоподателя относно представяне на документи намиращи се на л. 123 и 124 от делото, в което се заявява, че жалбоподателят не разполага с оригиналите на посочените документи.

Адв. Ц. - Държим да се изчака, т.к. постановлението, което се иска е обжалвано пред СГП. Държим да се представи крайния акт, с който е приключила прокурорската преписка.

Юрк. П. - Освен двете доказателства, за които се каза, че не може да се представят беше изискана диплома за средно образование. В периода, в който би следвало да учи той претендира стаж. Повтарям искането си за представяне на диплома за средно образование. Представям молба по чл. 176 ГПК, с препис за страната. Държа жалбоподателят да дойде лично да отговори на въпросите. Представям за сведение решение на ВАС по адм. дело № 8922/2019 г., където тези доказателства са обсъдени като представени от адв. Я.. Става въпрос за писмото от Министерство на правосъдието, за което твърдим, че е манипулирано и картата за идентификация във вр. с която са исканията по чл. 179 ГПК.

Адв. Ц. – Няма указания на съда за представяне на дипломата, поради което същата не е представена. Ще я представим в следващо с.з.

Съдът след като изслуша становището на страните намира искането на жалбоподателя от гледна точка на допустимостта му по същество намирайки го за относимо към предмета на спора

#### ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя на осн. чл. 190 ГПК , във вр. с чл. 144 АПК да представи заверено копие на дипломата за завършено средно образование.

По отношение на искането по чл. 176 съдът намира , че не отговарят на изискванията на закона, поради което

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника в 7 – дневен срок да преформулира въпросите по чл. 176 ГПК.

УКАЗВА му, че следва въпросите да бъдат зададени по начин, който да позволява да се отговаря с да или не.

След което съдът ще се произнесе по искането по чл .176 ГПК.

ПО ОТНОШЕНИЕ на искането на процесуалния представител на жалбоподателя съдът да отложи с.з до произнасяне на СГП във вр. с производството образувано срещу неизвестен извършител съдът намира искането за неоснователно, поради което и на самостоятелно основание няма да се отложи делото.

Не се прави искане за спиране на производството и съдът не се явява надлежно сезиран по реда на чл. 229 ГПК за произнасяне в този смисъл.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, предвид допуснатите доказателствени искания, поради което

#### СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 17.06.2021 г., от 10,10 ч., за когато страните

уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: