

Протокол

№

гр. София, 29.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 29.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **7769** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.08 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, се явява адв. С., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП-С. ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, се явява юрк. Зарева, с представено пълномощно по делото

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че в предходно съдебно заседание е дадена възможност на адв. С. да формулира доказателствени искания, във връзка с оспорена автентичност на подписите на представени от него писмени доказателства.

АДВ. С. – Водим двама свидетели и моля да ги допуснете до разпит. Това са изпълнителите по договори с нашите доставчици.

ЮРК. ЗАРЕВА – Счита, че е недопустимо искането за разпит на свидетели, защото оспорваме подписи. Автентичността на подписа не може да се докаже със свидетелски показания. Според мен тази автентичност се доказва с експертиза, със специални знания, снемане на сравнителен материал. Счита, че по този начин не

може да се доказва автентичност на подписите. На второ място в срока, в който жалбоподателят иска, съдът беше дал възможност на лицето на формулира своите доказателствени искания, от процесуалния представител на жалбоподателя постъпи една молба, в която се посочва, че иска да бъдат доведени три лица за разпит като свидетели, не е посочено за какви обстоятелства ще касаят техните показания, не е посочено, какви са тези лица, доставчиците са 11, ако не са и повече, с оглед на тези съображения, смятам, че искането е недопустимо и неоснователно.

СЪДЪТ счита, че няма пречка да бъдат разпитани свидетели, които са изпълнителни по договори на доставчици на дружеството, жалбоподател, като техните показания СЪДЪТ ще кредитира, доколкото от тях може да се прецени, дали са били налице реално извършени процесните доставки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит свидетелите Г. Д. З., изпълнител по договор с [фирма], който е доставчик на [фирма], във връзка с проекти разработване на общински планове и П. В. В. – изпълнител на [фирма]“.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на допуснатите свидетели.

Г. Д. З. - 36 години, неосъждана, без дела със страните.

П. В. В. – 49 години, неосъждана, няма дела с НАП.

СЪДЪТ предупреждава свидетелите за наказателната отговорност, която носят по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Свидетелките обещаха да говорят истината.

В залата остана свидетелката Г. З..

На въпроси зададени от съда свидетелката заяви:

СВИДЕТЕЛКАТА - Работя в Обучителен център в [населено място] в момента. Зная за какво е делото. Дружество [фирма] познавам от договора, който имам с възложителя, който ми е възложил консултантска услуга. Занимавам се с консултантски услуги, във връзка с разработване на общински планове за развитие. Тъй като [фирма] бяха вписани в договора, в който имам подписан с „Н. 68“, че те бяха записани като възложители на „Н. 68“, а всъщност „Н. 68“ възлага на мен консултантска услуга. Аз изпълних услугата на „Н. 68“, а те трябва да я предоставят на [фирма] и съответно плащането трябва да става от [фирма]. Услугата беше консултантска, във връзка с общинските планове. Правят се справки, изважда се информация, свързана със статистика, анкети сред населението се правят за инфраструктурата. Идеята на тези консултантски услуги е да покажеш, къде са слабите страни в общината, за да могат след това да го включат в следващия програмен период в общинския си план, за да могат да направят по-устойчиво регионално развитие. Т.е. „Н. 68“ ми превъзложи на мен. Имаме една среда на хора, които предлагат такива услуги, от познати, от преподаватели от университета.

АДВ. С. – Договор, документи някакви подписвала ли сте?

СВИДЕТЕЛКАТА - Подписала съм граждански договор и след като извърших консултантската услуга подписах протокол, с който предавам работата си на служителите.

АДВ. С. – И очаквате да Ви платят, когато [фирма] плати на „Н.-68“.

СВИДЕТЕЛКАТА – Да точно така.

АДВ.С. - Моля да кажете, как започнахте статистическа информация за устойчиво

развитие на общините?

СВИДЕТЕЛКАТА - Въз основа на тези данни се прави анализ и се дава препоръка на тази фирма, приоритетно, какво трябва да се направи, така че общината да придобие един по-добър вид, съответно да бъде заложено в следващия програмен период.

АДВ. С. - Необходимо ли Ви е работно място?

СВИДЕТЕЛКАТА - Не е необходимо работно място. Контактувала съм с „Н.-68“, дотолкова, че ми е била възложена работа и откъси си извършвам всичката работа, набавям си информацията, правя анализ. Нямам офис на място, така процедирам и с други фирми.

АДВ. С. - Договорът как го подписахте?

СВИДЕТЕЛКАТА - Отидох в техния офис, договора ми беше ми предоставен, подписан от тяхна страна и аз го подписах и съответно там дадох информацията.

АДВ. С. - Нямам други въпроси към свидетелката.

ЮРК. ЗАРЕВА – Точно Вашите действия по конкретния договор, в какво се изразяват?

СВИДЕТЕЛКАТА - В консултантската услуга, това, което обясних, набавям необходимата информация, да кажем от Национален статистически институт, например, във връзка с миграцията, каква част от населението от една община отива в друга община, с цел работа, такива данни има в Националния статистически институт, за да се видят слабите страни на конкретната община и какво трябва да се заложи в общинския план за следващия програмен период, за да може общината да запази хората в своята територия

ЮРК. ЗАРЕВА – Вие на място ходила ли сте в тези общини, срещала ли сте се с местни жители?

СВИДЕТЕЛКАТА - Анкетите се правят и онлайн, има групи в социалните мрежи, могат да се направят, не в конкретния случай, а просто така се изваждат данни.

ЮРК. ЗАРЕВА - Вашият труд е въз основа на данни от статистика?

СВИДЕТЕЛКАТА – Точно така.

ЮРК. ЗАРЕВА - В какво обективирахте крайния резултат от Вашия труд, какво предоставите като продукт на „Н. 68“?

СВИДЕТЕЛКАТА – Анализ, от цялата тази документация се прави един анализ, като доклад, да кажем един анализ, който представих, какво е моето виждане и съответно моите препоръки към фирмата и какво тя да препоръча на общината, за да може да влезе в този програмен период, къде са слабите страни, силни слаби страни, къде трябва да се наблегне.

ЮРК. ЗАРЕВА - По това време, във времето на изпълняване на услуга да сте работила на друго място?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да, работила съм през 2014 г. в Софийски университет „К. О.“ на пълен работен ден.

ЮРК. ЗАРЕВА - Този доход, който сте получила по гражданския договор с „Н. 68“, декларирали ли сте го с декларация.

СВИДЕТЕЛКАТА – Все още не съм получила възнаграждение от тях.

ЮРК. ЗАРЕВА - Откъде имаме практически опит да правите такъв анализ, това първия анализ ли е, който сте направила?

СВИДЕТЕЛКАТА - В университета, там с преподаватели, със студенти и с други фирми сме работили, за да можем да навлезем практически в нещата и оттам имам опит от работата с такива консултантски фирми, чрез преподавателите под формата на

практика сме правили такива разработки. Всеки един анализ има конкретно задание и това се учи. От възложителя „Н. 68“, те казват, какво искат, за кои общински планове и ние вече сме наясно, какво трябва да представим като информация.

ЮРК. ЗАРЕВА – Т.е. между Вас и [фирма] няма писмена уговорка точно, какво трябва да е заданието за анализ?

СВИДЕТЕЛКАТА – Не, имаме го в договора.

СЪДЪТ предявява на свидетелката Граждански договор № 6, находящ се на лист 484 от преписката.

Свидетелката заявява, че подписът за изпълнител върху договора е нейния.

ЮРК. ЗАРЕВА – Нямам повече въпроси към свидетелката.

Предвид изчерпване на въпросите към свидетелката З., СЪДЪТ я освободи.

В залата се явява свидетелката П. В. В..

На въпроси зададени от съда свидетелката заяви:

СВИДЕТЕЛКАТА - Работя като счетоводител, в счетоводна къща. Зная, че делото е относно извършена работа по един договор по инженерна дейност. Имам инженерно образование и назад във времето работих като инженер, впоследствие започнах да се занимавам със счетоводство. Фирмата [фирма], познато ми е това име. Тя е бенефициент, т.е., основен изпълнител по проекти, които са финансирани по обществени програми за Европейския съюз, участва на обществени поръчки. Пряко отношение с тази фирма нямам, но съм работила за подизпълнител към нея, [фирма] се казва, работила съм за нея като основен възложител, с нея имам сключен граждански договор. Този граждански договор е за техническо съдействие, инженерни дейности, във връзка с проекти, като основните дейности, които са това е по предоставен чертеж, аз изваждам количествата, които ги остойностявам и проверявам всъщност, дали има някакво отклонение, защото, ако има отклонение не е изгодно, завишени са по-големи количества и не е изгодна за фирмата. Работата отчетох назад във времето, 5-6 г., може би 2014 г. аз отчетох работата на [фирма]

АДВ. С. – Какви документи сте съставила по договора с [фирма]?

СВИДЕТЕЛКАТА – Имам един граждански договор, сключих с тях споразумение, че когато възникнат такива дейности, инженерни дейности ще ме потърсят, да бъда на разположение, дългосрочен ангажимент за извършване конкретно на тази дейност.

АДВ. С. – Когато, получихте поръчка за конкретно определен обект, някакви предмети дават ли Ви и когато се изпълни как се удостоверява това?

СВИДЕТЕЛКАТА - Това се установява с Приемателно-предавателен протокол между мен и фирмата.

АДВ. С. - Как контактувахте с [фирма]?

СВИДЕТЕЛКАТА - Основно по имейл, ходене на място в офиса.

АДВ. С. - Получавала ли сте плащане?

СВИДЕТЕЛКАТА - Не. Доколкото си спомням в рамковия договор, пише, че аз ще получа плащане, когато те си получат плащане от основния възложител. Това не ми е основен източник на доход, така че, това ми е допълнителна работа, защо да им отказвам. Не им отказах, макар, че не беше сигурно, кога точно ще получа плащането

АДВ. С. - Нямам други въпроси към свидетелката.

ЮРК. ЗАРЕВА - Къде работихте по това време, по времето на изпълняване на договора?

СВИДЕТЕЛКАТА - В немската строителна компания „Х.“, тя напусна България.

ЮРК. ЗАРЕВА – Спомняте ли си, с кого сте подписала този рамков договор, за поемане на ангажимент и извършване на тази дейност?, ?

СВИДЕТЕЛКАТА – Не съм присъствала, те ми изпратиха договора по имейл, аз го подписах, беше подписан от тяхна страна, кой го е подписал, аз не зная.

ЮРК. ЗАРЕВА - Как получихте заданието, по което трябваше да работите?

СВИДЕТЕЛКАТА – По имейл.

ЮРК. ЗАРЕВА - Как отчетохте резултата?

СВИДЕТЕЛКАТА - На място в офиса, с протокол.

ЮРК. ЗАРЕВА - Освен тази поръчка, други поръчки, извършвали ли сте от [фирма]?

СВИДЕТЕЛКАТА – Не, не съм извършвала, нито преди това, нито след това.

АДВ. С. - Да сте работила съвместно с други хора по някакъв конкретно определен проект?

СВИДЕТЕЛКАТА - Да, работила съм по друг договор, с друга фирма.

ЮРК. ЗАРЕВА – С такива аналогични?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да. Например за конкретни обекти, „Р.“ например, работих това, което казах, остойностяване, получават се чертежи, изваждат се количествата, остойностяват се и се окомплектоват, извеждат се и се окомплектова.

ЮРК. ЗАРЕВА – Нямам други въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ предяви на свидетелката Граждански договор от 01.07.2014 г., находящ се на лист 449 от делото, като свидетелка заяви, че подписа, който е положен за изпълнител е нейният.

Предвид изчерпване на въпросите към свидетелката В., съдът я освободи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА представените от адв. С. писмени доказателства, 17 бр. папки като доказателства по делото, като относно направеното оспорване от процесуалния представител на ответника и резултата от него ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С. – Представям списък на разноските по делото. Моля да се произнесете с решение като отмените обжалвания РА като незаконосъобразен, постановен в противоречие с материалния закон и при допуснати съществени противоречия на процесуалните правила. Моля да присъдите на доверителя ми направените в производството разноски, за които представям доказателства.

ЮРК. ЗАРЕВА – Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение процесната жалба. Считаю, че в хода на съдебното производство не се събраха доказателства, които да водят до други изводи от значение за облагане на жалбоподателя, така както е направено с оспорения акт пред Вас РА. Считаю, че доколкото бяха оспорени по реда на чл. 153 документи, чиято автентичност не беше

потвърдена и моля да приложите присъщите на неуспешното доказване по чл. 193 последици. Моля да бъде потвърден обжалвания РА. Моля в полза на директора на Дирекция ОДОП да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, съгласно минималния размер, съобразно материалния характер по делото. Претендирам прекомерност на поисканите от процесуалния представител на жалбоподателя разноски. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА 15-дневен срок на ответника, в който да депозира писмени бележки, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: