

Протокол

№

гр. София, 20.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 20.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **7279** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Милки Груп Био“ ЕАД, редовно призован, не се представлява.

От адв. Ж., просецуален представител е постъпила молба от 20.02.2025 г., в която е заявила, че не възразява по хода на делото и не може да се яви, поради лошите пътни условия.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Териториална дирекция Митница В. към Агенция „Митници“, редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на „Милки Груп Био“ ЕАД, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА постъпило писмено становище от ответника по делото от 21.01.2025 г., ведно с приложени под опис писмени доказателства и е изразено становище, относно доказателствените искания на жалбоподателя, направени с жалбата.

ДОКЛАДВА молбата на адв. Ж. от 20.02.2025 г., постъпила по имейл, в която е посочено, освен че не възразява да се даде ход на делото и факта, че стоката, предмета

на митнически контрол има срок на годност от 2 години. Излагат се твърдения, че митническата лаборатория е изследвала за първи път проба от процесната мазнина след изтичане срока на годност. В тази връзка е направено искане, че в случай, че мазнината не е била в срок, когато е изследвана, да не бъде назначавана съдебно-химическа експертиза, т.е. оттегля искането си за назначаване на съдебно-химическа експертиза. Към молбата на адв. Ж. са приложени за сведение решение на ВАС и сертификат на сървейната организация, взела пробата - „Вилмар Контрол“ ЕООД.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат доказателствата по административната преписка, както и приложените към становището, изпратено от нас, което поддържам. По представения сертификат на „Вилмар Контрол“ ЕООД, което е взело пробата, считам, че ако са налице съмнения, относно компетентността на дружеството, то следва да бъде изискано самото дружество да представи сертификата. Моля да задължите „Вилмар Контрол“ ЕООД като трето неучастващо по делото лице да представят сертификат, в случай че притежават такъв, който определя компетентността им за вземане на проби и стоков контрол. Моля да ми бъде предоставен срок да извърша проверка дали ответникът разполага с официални данни относно срока на годност на пробата, която е взета и по-късно изследвана от Митницата и въз основа на която е приложена експертизата от Централна митническа лаборатория.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА така представените доказателства под опис с молбата от 21.01.2025 г. на процесуалния представител на ответника по делото.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молбата на адв. Ж. от 20.02.2025 г.

ПРИЛАГА за сведение решение на I отделение по адм. дело № 5998/2024 г. по описа на ВАС.

Относно установяване годността на изследваната проба, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в срок до следващото съдебно заседание, да представи, в случай че притежава такива, писмени данни и доказателства, относно годността на иззетата проба, предмет на изследване от Централна митническа лаборатория, въз основа, на която е изготвена експертиза № 13 от 09.04.2024 г., въз основа на Протокол за вземане на проба рег. № 81/27.05.2022 г.

Относно представените от адв. Ж. данни за сървейната организация, която е взела пробата - „Вилмар Контрол“ ЕООД и направеното искане от страна на юрк. К., и на основание чл. 186 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА Изпълнителна служба „Българска служба за акредитация“ да представи информация и в случай, че е налична акредитация на „Вилмар Контрол“ ЕООД, ЕИК 813151227, със седалище и адрес на управление: [населено място], п. к.

9000, район О., [улица], ет. 1, относно пробовземане, пробоформиране и транспортиране на проби, предмет на митнически контрол във връзка с внос на стоки, предмет на митнически контрол, следва да представи заверено копие от документа за акредитация.

Във връзка с направеното доказателствено искане за допускане и изслушване на съдебно-техническа експертиза, като съобрази изложеното от адв. Ж. и юрк. С. в писмената ѝ молба от 21.01.2025 г., СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ в следващото съдебно заседание, след като се сдобие с наличната информация, относно годността на изследваната от Централна митническа лаборатория проба, както и след като бъде представена необходимата информация от Изпълнителна служба „Българска служба за акредитация“, относно „Вилмар Контрол“ ЕООД.

ЮРК. К.: На този етап нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.04.2025 година от 10:00 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: