

Протокол

№

гр. София, 18.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 18.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **1976** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:24 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Д. С. – редовно уведомен чрез пълномощника си, не се явява. Представява се от АДВ. Г. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА СДВР - МВР – редовно уведомен, се представява от ЮРК. П., която представя пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, депозирана от С. Д. С. против заповед № 513з-168/09.01.2023 г. на директора на СДВР, с която му е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от 6 (шест) месеца, считано от датата на връчване на заповедта.

ДОКЛАДВА приложените към административната преписка заверени копия от документи.

АДВ. В.: Поддържаме жалбата и всички наведени доводи в нея. Ако разрешите, ще конкретизирам, понеже съм се запознал с материалите по делото, за кои от доказателствените искания, направени в писмената жалба се отказваме, тъй като се касае за документи, които се съдържат в административната преписка.

Моля също така да приемете като писмени доказателства заверени копия от заповеди за наложени дисциплинарни наказания: на ст. инсп. К. И., началник на 05-а група към същия сектор, на който ръководител е жалбоподателят и заповед за налагане на дисциплинарно наказание на началника на 02-ра група към същия сектор, на който ръководител е жалбоподателят. Представям същите с препис за ответната страна. Считам, че въпреки че дисциплинарната отговорност е лична в конкретния случай тези заповеди са относими към предмета на доказване в настоящото производство, защото съдържат данни, които се установяват и от останалите материали, приложени към административната преписка, че в конкретния случай и тези началници са наказани за неосъществен контрол, т. е. за същото поведение, за което е наказан и жалбоподателя, а това са ръководителите на двете групи, които са на пряко негово подчинение, по отношение на които се твърди, той да не е осъществил контрол. Тоест, всички ръководители от този сектор са наказани за неосъществен контрол, за което в хода по същество ще взема отношение досежно това всеки един от тези ръководители какъв контрол би следвало да осъществява, доколкото жалбоподателят се явява началник на тези началници, а и на всички служители в сектора. В справката, която обобщава резултатите от дисциплинарното производство, приложена към административната преписка, се съдържат констатации за тези нарушения на двамата началници, но не са приложени техните заповеди за наказание. С оглед спазването на разумния срок и избягване на излишно бавене на делото, ги представям, доколкото същите са ми служебно известни, в качеството ми на пълномощник на тези лица по заведени административни дела в АССГ, едното с № 2045/2023 г., на 21-ви състав, а другото № 2304/2023 г., на 45-и състав. Предмет на тези административни производства е оспорването на представените заповеди.

По отношение на направените доказателствени искания в жалбата конкретизирам:

- отказваме се от доказателствените искания по т. 1, т. 2 и т. 3 – документите, се съдържат в представената на съда административна преписка;
- отказваме се и от доказателствените искания по т. 5, т. 7 и т. 8, доколкото считаме, че в материалите в административната преписка са изяснени тези факти и обстоятелства;
- поддържаме доказателствените си искания в т. 4, т. 6, т. 9 и т. 10, тъй като не се съдържат в административната преписка.

По т. 4-та сме посочили периодът, през който през 2022 г. - от месец февруари до месец август са извършвани проверки от служители на сектор „К.“ на конкретния водач и въз основа на резултатите от тези проверки е наказан жалбоподателят. Затова уточнявам, че следва да се изиска - ответната страна да представи актуално поименно щатно разписание на длъжностите в този сектор за този период - м. февруари – м. август 2022 г.

По отношение на искането ни в т. 6-а, поддържаме същото така както е направено. Искан да коригирам една техническа грешка – отразената дата за мл. автоконтрольор Р. Б., следва да се чете – 23.04.2022 г., а не както е записана в жалбата 24.03.2022 г. Формата за ежедневен отчет за служителя Б. Г. е приложена на л. 291-ви – л. 292-ри от преписката, поради което не следва да се изисква отново.

По отношение на искането в т. 9-а - предмет на оспорване е приетото от дисциплинарно-наказващия орган неизпълнение на служебни задължения, вменени с длъжностната характеристика на жалбоподателя, която обаче не е приложена към преписката към момента. Затова считам, че е необходимо попълването на административната преписка и с оглед доказателствената тежест, моля да задължите ответника да бъде представена, включително да бъдат представени длъжностните характеристики за длъжностите „началник на групи „СГКРОМ“ и „началник на 05-а група „Ескорт и пилотиране“, при 02-ри сектор „К.“, както и за длъжността „полицейски инспектор“ в 02-ри сектор „К.“.

По отношение на искането в т. 10-а – не са представени до момента от административния орган документи, удостоверяващи запознаването на жалбоподателя с въпросната длъжностна характеристика и доколкото тези документи не подлежат на обнародване, няма как да са ми служебно известни.

По отношение на направеното искане за допускане при режим на довеждане на свидетел, моля госпожо председател, тъй като в разпореждането си не сте се произнесли, да го уважите. Това е служителят Н. И. Й. от Отдел „ПП“, който ще осигурим в следващото съдебно заседание при режим на довеждане. Той не е разпитван в хода на дисциплинарното производство и няма отношение към него, не е бил наказан. С неговите показания ще удостоверяваме факти и обстоятелства, необследвани до този момент, а именно - разполагали ли са в процесния период служителите от сектора, с работните станции за отдалечен достъп с въпросната Информационна система за европейска връзка за обмен на данни за издадени чуждестранни книжки „EUCARIS-RESPER“ както и имали ли са задължение било то в закона или в подзаконов нормативен документ – заповед или разпореждане - при всяка една проверка на представено чуждестранно свидетелство, което е редовно, да се извършва проверка в автоматизираната информационна система „Граничен контрол“ на МВР. С показанията на този служител ще се домогваме да докажем, че към периода, за който е ангажирана отговорността на жалбоподателя, кой е имал достъп до тази система и какъв е бил редът за проверка за редовност и валидност на чуждестранно свидетелство, издадено от Конфедерация Швейцария, тъй като и съобразно разпределението на доказателствената тежест, според мен, по смисъла на чл. 170 от АПК в тежест на ответника е да установи тези факти, но в административната преписка няма такива доказателства.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата.

Възразявам да бъдат приети представените в днешното съдебно заседание две заповеди, с които са наложени дисциплинарни наказания на други служители, тъй като дисциплинарната отговорност е лична и представените заповеди нямат отношение към настоящия казус, затова и не са приложени към дисциплинарната преписка, а още по-малко следва да се ползват като доказателства в настоящото производство, тъй като то е за дисциплинарна отговорност по отношение на жалбоподателя. Считам, че различните казуси не следва да бъдат смесвани, защото всеки един служител е наказан за конкретно извършено от него дисциплинарно нарушение. Няма отношение дисциплинарното нарушение, за което други служители са били санкционирани, защото това, че те са санкционирани за същото по вид дисциплинарно нарушение, не е основание за преклудирание и отпадане на отговорността на жалбоподателя, макар че предполагам, това се иска да бъде

установено от процесуалния представител на жалбоподателя. Аз не считам, че е така, но дори и да предположим, че е така, не следва да бъдат смесвани различните дисциплинарни производства, защото дисциплинарната отговорност е лична. Затова, не считам, че следва да бъдат представени тези заповеди в настоящото производство. Считам, че е крайно недопустимо да бъдат представени като доказателства и моля да бъде отхвърлено това искане на жалбоподателя.

По отношение останалите доказателствени искания, направени в жалбата, разбрах, че остава доказателственото искане по т. 4-та, но не ми стана ясно какви обстоятелства се цели да бъдат установени с представянето на това щатно разпределение на длъжностите и на служителите във 02-ри сектор, както и със списъка на всички държавни служители на отговорно, изпълнителско и младшо изпълнителско ниво в този период. Считам, че това доказателствено искане е неотнормимо и не следва да бъде уважено.

Не се противопоставям да бъде уважено доказателственото искане, обективизирано в т. 6-а. Относно доказателственото искане по т. 9-а - считам, че следва да бъде уважено частично - само в частта, с която се иска да се представи специфичната длъжностна характеристика на началника на 02-ри сектор „К.“. Длъжностните характеристики за останалите длъжности – „началник на 02-ра група“ при 02-ри сектор „К.“, „началник на 05-а група“ при 02-ри сектор „К.“, както и на „полицейски инспектор“ в същия сектор, считам за неотнормимо към настоящия предмет. Вменени са дисциплинарни нарушения на началника на 02-ри сектор, които нямат отношение със задълженията, които имат началниците на 02-ра група и 05-а група.

Считам, че следва да бъде уважено искането в т. 10.

По отношение на искането за допускане до разпит на посочения свидетел и доколкото разбрах обстоятелствата, които се целят да бъдат установени с разпита му, считам, че за тези обстоятелства се съдържа информация в приложените към дисциплинарната преписка писмени документи. Ако се твърди, че следва да се представят допълнително и други вътрешноведомствени актове, които имат отношение към установяване на посочените обстоятелства, то считам, че това искане следва да се конкретизира – да се посочат какви писмени документи желаят да се предоставят, след като твърдят, че не са съгласни с вмененото дисциплинарно нарушение, но не следва да бъдат доказани тези обстоятелства с разпит на свидетел и с оглед на това, че писмените доказателства имат преимущество пред гласните, считам, че процесуалния представител на жалбоподателя следва да посочи с молба какви документи иска да се представят, за да се установят посочените от него обстоятелства, за които ще се ангажират свидетелски показания.

Аз съм подготвила за днешното заседание удостоверение за компетентност на органа, издал процесната заповед, което мога да представя.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че такова удостоверение е приложено по делото.

ЮРК. П.: Щом е представено, нямам други доказателствени искания. Впоследствие ще представя такива.

АДВ. В. (реплика): Доколкото е видно от събраните материали по делото, тази дисциплинарна проверка е извършена за повече от 30 (тридесет) служители. С оглед попълване на съдебната преписка, считам, че следва не само да приемете като

допустими писмени доказателства така представените от мен заповеди за наложени наказания на пряко подчинените на жалбоподателя служители, а и с оглед на това, че в материалите от дисциплинарното производство се съдържат констатации на дисциплинарно наказващия орган - страна по делото, за допуснати нарушения от тези служители, изпълняващи длъжността „началник на групи“.

Също така, моля да уважите искането ни за представяне на длъжностните им характеристики, доколкото именно в хода по същество ще взема отношение за правилното прилагане на материалния закон и превратното упражняване на власт от страна на дисциплинарно-наказващия орган, в разрез с разпоредбата на чл. 6 от АПК.

По отношение на свидетелските показания - се противопоставям на направеното възражение дотолкова, доколкото в днешното заседание аз не правя искане за откриване на производство по оспорване истинността или верността на официален документ, каквато съгласно чл. 144 от ГПК, се преклудира след провеждане на първото заседание по делото. Не твърдя и че ще оспорвам достоверността на информация в писмени документи чрез свидетелски показания. С оглед разпоредбата на чл. 39 от АПК, която не ограничава възможността със свидетелски показания да се установяват факти и обстоятелства от значение за предмета на спора, моля да допуснете и уважите искането ни за разпит в следващо заседание на посочения свидетел, при режим на довеждане.

Съдът намира за **ОСНОВАТЕЛНИ** направените доказателствени искания от пълномощника на жалбоподателя, заявени в депозираната жалба и конкретизирани в днешното съдебно заседание. **ОСНОВАТЕЛНО** е и искането за приобщаване като писмени доказателства в настоящото производство на представените заверени копия от заповеди за налагане на дисциплинарни наказания и на други служители на СДВР - част от визираните в заповедите за възлагане на проверки по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР, сред които е и жалбоподателят в настоящото производство.

Според състава на съда, попълването на делото с посочената информация в т. 4-та от доказателствените искания в жалбата за конкретизиране в днешното съдебно заседание период - месец февруари – месец август 2022 г., както и представянето на длъжностните характеристики, актуални към процесния период за заеманата длъжност от жалбоподателя, както и за длъжностите „началник на група 02“ и „началник на група 05“ в същия сектор, включително и за „полицейски инспектор“ е относимо към установяване на фактическите обстоятелства, включени в предмета на доказване, поради което следва да бъдат уважени направените в този смисъл доказателствени искания.

ОСНОВАТЕЛНО е и искането за провеждане на разпит в качеството на свидетел на посочения от пълномощника на жалбоподателя полицейски служител, който се твърди до момента да не е участвал в дисциплинарното производство и извършените проверки, доколкото настоящото производство не ограничава възможността за установяване на релевантните факти с допустимите различни видове доказателствени способности, включително и разпит на свидетели. Ето защо,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото, приложените заверени копия от

документи в административната преписка.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените в днешното съдебно заседание от пълномощника на жалбоподателя заверени копия от заповеди за наложени дисциплинарни наказания „Порицание“ с № 513з-167/09.01.2023 г. и № 513з-173/09.01.2023 г. издадени от директора на СДВР.

ЗАДЪЛЖАВА ответника до датата на следващото заседание да представи всички документи, посочени в доказателствените искания по т. 4, т. 6, т. 9 и т. 10 от жалбата като се съобрази и с направените в днешното съдебно заседание уточнения от процесуалния представител на жалбоподателя.

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел Н. И. Й., чието явяване в следващото съдебно заседание ще бъде осигурено от процесуалния представител на жалбоподателя.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 30.05.2023 г., от 11:15 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: