

РЕШЕНИЕ

№ 25627

гр. София, 02.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 15.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева

Младен Семов

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **7657** по описа за **2024** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по кас.жалба на „Аларик Секюритис“ ООД-С. с представляващи А.П. и Н.С., с проц. представител адв. М.В. против Решение №1292/13.03.24г на СРС, НО, 131ви състав, по нахд № 8364/23г, с което е потвърдено НП № Р-10-88/12.05.23г на Зам.Председател на КФН, с което на касатора е наложено адм.наказание „имуш.санкция“ в размер на 5 000лв на осн. чл. 116 ал.1 т.3 от ЗМИП, за нарушение по чл.54 ал.7 изр.първо,хипотеза втора вр. чл.53 ал.7 вр. чл. 10 т.1 от ЗМИП.

В кас.жалба се твърди, че Решението е неправилно и проц. и мат. незаконосъобразно, като се моли за отмяната му и отмяна на НП или връщане на делото на СРС за ново разглеждане. Сочи се, че Решението противоречи на доказателствата по нахд, като СРС е нарушил проц.правила- позовава се на документ, който изрично е отказал да приеме като доказателство.Следвало е да се приложи чл. 28 от ЗАНН, доколкото е допуснат технически пропуск при представяне на СУМПС и нарушението е с по-ниска степен на общ.опасност от другите нарушения от този вид.В съд.заседание адв. В., претендира разноски и се позовава на 1бр. решение на АССГ по аналогичен казус на същото дружество.

Ответникът Зам.Председател на КФН се представлява в съд.заседание от юрк.Г.,

която оспорва жалбата, моли за потвърждаване на Решението като правилно и законосъобразно, претендира разноски, оспорва като прекомерен адв.хonorар на касатора. Сочи, че СРС не се е позовавал на неприето доказателство, а има служебна информация за делата на дружеството в СРС. Нарушението не е маловажно, като има вече 5 бр. решения на АССГ за потвърждаване на НП на същото дружество за аналогични нарушения /те са посочени в писмени бележки по същество/.

Прокурорът изразява становище за неоснователност на жалбата и законосъобразност на Решението.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу решение по чл. 63 ал.1 от ЗАНН, поради което следва да се разгледа по същество.

За валидността, допустимостта и мат.законосъобразност на въззивното решение К..състав следи и служебно/и при липсата на конкретни възражения в тази връзка/, а за допуснати от РС проц.нарушения и за явна несправедливост на наложеното наказание-само ако има такива възражения/няма такива/.

К..състав намира решението на СРС за валидно и допустимо, както и за проц. и мат. законосъобразно, по следните съображения:

Безспорно дружеството е лицензиран инвестиционен посредник, като се явява задължено лице по чл.4 т.8 от ЗМИП.Извършена е проверка на дейността на дружеството, като то представя на проверяващите оторизационна форма от 10.01.21г, с която са дадени правомощия на Dias M. /без дата на раждане/- да извършва сделки с финансови инструменти от името и за сметка на клиента „Фронтпийк Трейдинг“ ООД. Дружеството-клиент е подало тази оторизационна форма и с подаването ѝ – на оправомощеното лице се дава идентификационен номер.В периода на проверката оправомощеното лице е извършвало сделки от името и за сметка на дружеството-клиент.Оправомощеното лице е следвало да бъде идентифицирано от наказаното лице/инв.посредник/- по начина съгл. чл. 53 ал.7 от ЗМИП вр. чл. 54 ал.7 изр.първо, хипотеза втора от ЗМИП- с копие от официален документ за самоличност.Това не е било сторено, като в полето в оторизационната форма, предвидено за вписване на номер на паспорт или лична карта на оправомощеното лице не е вписано нищо, а освен това на проверяващите/при многократни запитвания/- не е представено копие от такъв документ.Наказаното лице депозирало възражение срещу АУАН пред АНО, като едва с него представило и копие от паспорта на оправомощеното лице/с твърдение, че е пропуснало да го представи по време на проверката, въпреки многократните искания на проверяващите/. Възраженията са приети от АНО за неоснователни, обосновано е отхвърлено искането за прилагане на чл.28 от ЗАНН и е издадено обж. НП/наложена е санкция в мин.размер/.

На дружеството били издадени още 11бр. НП за идентични нарушения, установени при същата проверка, като с Решение № 6212/24г на АССГ се отменя НП № Р-10-87/12.05.23г /на него се позовава касатора/. Видно от Решението на АССГ

обаче, в съответния казус поне полето в оторизационната форма е било попълнено с номер на документ за самоличност/а в случая това не е така/. Ответникът пък се позовава на постановените към момента вече 5бр. други Решения на АССГ /по канхд №№ 11890/23г, 211/24г, 1332/24г, 3721/24г и 9352/23г/, с който НП са потвърдени.

Безспорно е установено в случая, че в полето в оторизационната форма, предвидено за вписване на номер на паспорт или лична карта на оправомощеното лице- не е вписано нищо, а освен това на проверяващите/при многократни запитвания/- не е представено копие от такъв документ. Представеното копие от паспорт едва с възражението срещу АУАН от една страна не доказва по никакъв начин, че копие е било налично у наказаното лице към дата 10.01.21г, а от друга страна/дори да е било налично, което е недоказано/- не променя факта, че полето във формата не е попълнено. Ирелевантно е също, че оправомощеното лице е с прекратена оторизация към 09.07.21г. От доказателствата е видно, че проверяващите са изискали многократно наказаното лице да представи всички налични у него документи, както и изрично да потвърди, че е представило вече всички налични документи и няма непредставени.

Нарушението е безспорно извършено, като наказанието е наложено в мин.размер. Наличието на още 11 бр. НП правилно не е взето предвид при определяне размера на наказанието, като се споделя напълно изводът на СРС и на АНО за неприложимост на чл.28 от ЗАНН- настоящото нарушение не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност от всички останали нарушения от този вид.

Жалбата е неоснователна, а Решението на СРС е правилно и законосъобразно.

При този изход на спора, на ответника се дължат разноски за кас.инстанция- 80лв съгл. мин.размер по НЗПП вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 143 от АПК.

Водим от горното и на осн. чл.221 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №1292/13.03.24г на СРС, НО, 131ви състав, по нахд № 8364/23г.

ОСЪЖДА „Аларик Секюритис“ ООД-С. с представляващи А.П. и Н.С. да заплати на КФН сумата от 80лв разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: