

# РЕШЕНИЕ

№ 3983

гр. София, 13.06.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 17.05.2013 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Стоянова**

**ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова**

**Вяра Русева**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **2092** по описа за **2013** година докладвано от съдия Вяра Русева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно – процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба на ОБЩИНСКА СЛУЖБА ПО ЗЕМЕДЕЛИЕ – П. /ОСЗ-П./ срещу съдебно решение от 28.01.2013г. на СРС, ГО, 29 състав, постановено по гр. дело № 32400/2011г. в ЧАСТТА с която ОСЗ- П. е осъдена да заплати на Т. В. С., ЕГН [ЕГН], К. Г. Б., ЕГН [ЕГН], Л. К. Й., ЕГН [ЕГН], Г. К. Г., ЕГН [ЕГН], Й. С. К., ЕГН [ЕГН], Г. С. Г., ЕГН [ЕГН], С. С. Х., ЕГН [ЕГН], Н. М. Ц., ЕГН [ЕГН], С. М. Ф.-крака, ЕГН [ЕГН], А. Б. Т., ЕГН [ЕГН], Ц. Б. Д., ЕГН [ЕГН] и И. Б. Т., ЕГН [ЕГН], всички със съдебен адрес [населено място], [улица] сумата от 1440 /хиляда четиристотин и четиридесет/ лева - съдебни разноски по делото на основание чл. 143, ал. 1 от АПК.

В жалбата се излагат твърдения, че ОСЗ- П. не е първостепенен разпоредител с бюджетни средства и не разполага с финансови средства за разходи, както и че сложността на казуса не предполага такъв висок хонорар за адвокатска защита.

Ответниците по касационната жалба, чрез процесуалния си представител в писмено становище и в с.з. оспорват жалбата и молят да се остави в сила решението на районния съд в обжалваната част.

Представителят на СГП изразява становище за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, Шести касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, след съвещание, намира следното:

Със съдебно решение от 28.01.2013г. СРС, ГО, 29 състав, постановено по гр. дело № 32400/2011г. е ПРОГЛАСИЛ НИЩОЖНОСТТА на решение № 172/11.01.1996г.; решение № 172/28.11.1997г.; решение № 172/16.03.1998г.; решение № 172/16.03.1993г.; решение № 172/14.11.2003г.; решение № 172/11.10.2004г.; решение № 172/13.04.2006г. като е осъдил ОСЗ- П. да заплати на осн. чл.143, ал.1 АПК на Т. В. С., ЕГН [ЕГН], К. Г. Б., ЕГН [ЕГН], Л. К. Й., ЕГН [ЕГН], Г. К. Г., ЕГН [ЕГН], Й. С. К., ЕГН [ЕГН], Г. С. Г., ЕГН [ЕГН], С. С. Х., ЕГН [ЕГН], Н. М. Ц., ЕГН [ЕГН], С. М. Ф.-крака, ЕГН [ЕГН], А. Б. Т., ЕГН [ЕГН], Ц. Б. Д., ЕГН [ЕГН] и И. Б. Т., ЕГН [ЕГН], всички със съдебен адрес [населено място], [улица] сумата от 1440 /хиляда четиристотин и четиридесет/ лева - съдебни разноски по делото.

Развилото се пред Софийски районен съд производство е по реда на чл. 14, ал. 3 от ЗСПЗЗ, следователно съгласно § 16 от ПЗР на ЗСПЗЗ е безплатно. Това означава, че жалбоподателите не дължат държавна такса, но заплащат всички останали разноски по делото. Общинската служба по земеделие – П. е била ответник по делото като орган, който е издал обжалваните административни актове и като такъв, при прогласяването им за нищожни дължи направените от жалбоподателите по гр. дело № 32400/2011 г. разноски. В този смисъл е и разпоредбата на чл. 143, ал. 1 от АПК, съгласно която когато съдът отмени обжалвания административен акт, държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв, се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт.

В конкретният случай по делото пред първоинстанционния съд не е внасяна държавна такса с оглед безплатния характер на това производство. Направените разноски в производството по гр. дело № 32400/2011 г. на СРС са свързани с изплатено от жалбоподателите адвокатско възнаграждение за процесуално представителство от адв. А.Ж..(фактура в оригинал № [ЕГН]) В тази връзка районният съд правилно е изчислил дължимите разноски като взел предвид именно заплатеното от жалбоподателите адвокатско възнаграждение за един адвокат. Ако административният орган е считал, че делото не представлява фактическа и правна сложност, то ОБЩИНСКА СЛУЖБА по ЗЕМЕДЕЛИЕ „П.“ е разполагала с правната възможност на основание чл.78 ал.5 ГПК във вр.чл.144 АПК да сезира решаващият съд с искане за намаляване възнаграждението на упълномощения представител, което процесуално право до приключване на устните състезания не е упражнено. От друга страна следва да се има предвид, че доводите за липса на самостоятелен бюджет и финансови средства на административния орган са ирелеватни за определяне на размера на разноските, които следва да бъдат присъдени по делото на съответната страна на основание чл. 143, ал. 1 от АПК.

По така изложените правни доводи и аргументи, настоящият съдебен състав, приема, че съдебното решение в обжалваната част е правилно и законосъобразно и следва да се остави в сила на осн. чл.221, ал.2 от АПК.

Относно разноските: Процесуалния представител на ответниците по касация е направил своевременно искане за присъждане на разноски по делото за пред настоящата съдебна инстанция, което с оглед изхода на спора е основателно. ОСЗ П. следва да се осъди да заплати на Т. В. С., Л. К. Й. и С. С. Х. разноски в размер общо

на 900 лв., представляващи заплатено от тях адвокатско възнаграждение по договори за правна защита и съдействие серия А № 0250354, 0250356, 0250355.

Така мотивиран, и на осн. чл. чл. 221, ал. 2 от АПК, съдът

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 28.01.2013г. на СРС, ГО, 29 състав, постановено по гр. дело № 32400/2011г. в ЧАСТТА с която ОСЗ- П. е осъдена да заплати на Т. В. С., ЕГН [ЕГН], К. Г. Б., ЕГН [ЕГН], Л. К. Й., ЕГН [ЕГН], Г. К. Г., ЕГН [ЕГН], Й. С. К., ЕГН [ЕГН], Г. С. Г., ЕГН [ЕГН], С. С. Х., ЕГН [ЕГН], Н. М. Ц., ЕГН [ЕГН], С. М. Ф.-крака, ЕГН [ЕГН], А. Б. Т., ЕГН [ЕГН], Ц. Б. Д., ЕГН [ЕГН] и И. Б. Т., ЕГН [ЕГН], всички със съдебен адрес [населено място], [улица] сумата от 1440 /хиляда четиристотин и четиридесет/ лева - съдебни разноски по делото на основание чл. 143, ал. 1 от АПК.

ОСЪЖДА ОСЗ- П. да заплати на Т. В. С., ЕГН [ЕГН], Л. К. Й., ЕГН [ЕГН] и С. С. Х., ЕГН [ЕГН] разноски за пред настоящата съдебна инстанция в размер на 900 лв.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: