

Протокол

№

гр. София, 05.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в публично заседание на 05.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **4629** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. В. В. – редовно уведомен при условията на чл. 18а, ал. 9 АПК, се явява лично и с адв. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТ НА РАЙОН "КРАСНО СЕЛО" - СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, се представлява от юрк. П. К., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Н. В. В. от [населено място] против Решение №РКС25-РИ09-19/18.03.2025г. на Ц. Н. – кмет на район „Красно село“, Столична община по заявление с рег. № РКС24-ЕВ01-17/12.03.2025г. по описа на Столична община.
ДОКЛАДВА представената административна преписка.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Доколкото се касае за въпрос за косене на трева в район Красно село по възлагане на ОП и последващи възлагания без такива, представяме и моля да се приеме

по списък с молба от днес, с копие за насрещната страна извадки от информационната система на Агенцията за обществени поръчки, от които е видно, че съответните обществени поръчки за косене кога са били обявени и прекратени, волеизявление на Кмета на район „Красно село“ в платформата Фейсбук в личния му профил, където се описва кога е извършена фактически дейността по косене и съпоставянето с данните от това волеизявление с обществените поръчки, може да се направи извод, че същите са били извършени без да са били възложени по съответния ред. Представяме и от общински съветници питане до Кмета на Столична община във връзка със същата дейност, с предоставена информация по случая, от която също може да се установи фактическата обстановка. Представяме информация получена от жалбоподателя по реда на ЗДОИ, където отново са описани етапите, в които е проведено косенето в района. Всичко това смятаме, че има отношение към предмета на делото доколкото се твърди, че не се предоставя една определена информация под формата на възлагателни писма и в случая ние обосноваваме с представените доказателства наличието, че в органа е длъжно да съществува такава информация, тъй като по някакъв начин е била възложена тази дейност, очевидно не по ЗОП, а по друг начин с възлагателни писма. По отношение на твърдението на ответника, че не може системата А. да генерира една справка, правим доказателствено искане да бъде призван като свидетел секретаря на район „Красно село“, който да обясни възможностите на системата, тъй като съдът няма тези специфични знания, включително и аз, жалбоподателят има такива, как може да се генерират подобни справки с две-три кликания. В този смисъл, твърдението на ответника, че такава не може да бъде генерирана и тази справка изисква съставянето на информация, са абсолютно неверни. Тъй като няма как по друг начин да го докажем, правим това доказателствено искане.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Става дума за 4-то поред заявление за предоставяне на информацията за косене на трева и аз предоставям предходните 3 заявления за сведение. И по трите нямам адекватен отговор. Първото има жалба, която не е стигнала до съда, по третото има висящ съдебен спор.

ЮРК. К.: Оспорвам изцяло подадената жалба. Моля да приемете като доказателства Определение №1052/10.01.2025г. по адм. дело №10433/2024г. по описа на АССГ и Решение №1975/18.01.2025 г. по адм. дело №3034/2024 г. по описа на АССГ, удостоверяващи произнасяне на АССГ в полза на аргументация, посочена в обжалваното решение. Относно искането за доказване възможността за изготвяне на справка от системата А., следва да се уточни, че принципно това е възможност стига тази функционалност да е заложена като възможна конкретно за районна администрация „Красно село“, тъй като става дума за различни функционалности на системата, в зависимост от това дали в същата е заложена възможност да се прави, въпреки че считам предвид факта, че липсва законово задължение на административния орган да изготви информация под формата на справки считам, че не е относимо това искане към този момент.

Не възразявам да се приемат доказателствата на жалбоподателя доколкото ако съдът приеме, че са относими към делото, още повече, че са публично представени доказателства за публично достъпна информация.

АДВ. К.: Да се приемат представените от ответника доказателства за сведение.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** като доказателства по делото доказателствата, представени с жалбата и

административната преписка.

По отношение на представените в днешното съдебно заседание доказателства съдът намира следното:

По отношение на представените писмените доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя, същите счита, че доколкото касаят информация свързана с предмета на направеното искане, предмет на обжалваното решение, следва да бъдат приети и приложени към материалите по делото.

По отношение на представеното Определение №1052/10.01.2025г. по адм. дело №10433/2024г. по описа на АССГ и Решение №1975/18.01.2025г. по адм. дело №3034/2024 г. по описа на АССГ съдът намира, че за информация същите могат да бъдат приложени към материалите по делото.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените от адв. К. писмени доказателства, както и представените от процесуалния представител на ответника Определение №1052/10.01.2025г. по адм. дело №10433/2024г. по описа на АССГ и Решение №1975/18.01.2025 г. по адм. дело №3034/2024 г. по описа на АССГ

По отношение на направеното доказателствено искане за разпит на секретар при район „Красно село“, с оглед доказване на функционалностите на системата и електронно генериране на справки, съдът намира, че този въпрос е ирелевантен, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане за разпит на секретар при район „Красно село“ – СО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Става дума за един сложно съставен административен акт, който се оспорва в трите му части. По първа точка се твърди, че не може да се предостави деловодна справка, защото не е налична под формата искана от заявителя, тъй като от деловодната система „А.“ няма възможност да бъде предоставена справка под формата на пълен списък от всички сключени договори, споразумения и възлагателни писма. Доказателственото ми искане е да ми издадете съдебно удостоверение, което да послужи пред софтуерна група „А.“, чиито продукти се използват от цялата Столична община и нейната районна администрация, и които продукти аз съм използвал в продължение на 3 години и няколко месеца като зам. Кмет и изпълняващ длъжността кмет за 2 месеца в район „Красно село“, и поради това, че смятам, че това не е вярно твърдение, и че аз лично мога да извадя справка от тази информационна база данни. От документообработващата система „А. Офис“ съдържа в себе си цялата архивирана документация на района, входящи и изходящи писма, те могат да бъдат извлечени много лесно от тази система. Това удостоверение да ми послужи пред тази фирма, която с писмено становище да отговори на въпроса дали е възможно, има ли техническа възможност да бъде извлечена тази информация от деловодната система, която те предлагат и как точно става това.

ЮРК. К.: Моля да не бъде уважено направеното искане с оглед на факта, който един път застъпихме, в заявлението той го иска под формата на списък, не съществува законово задължение да бъде предоставяна под тази форма. Предвид този факт считам, че не следва да бъде уважено направеното доказателствено искане.

Съдът, изхождайки от разпоредбите на ЗДОИ смята направеното искане за ирелевантно към

решаване на въпроса по обжалване на отказа да бъде предоставена информация, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното доказателствено искане за издаване на съдебно удостоверение.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да уважите подадената жалба. ЗДОИ гарантира правото на достъп до информация, независимо как тя се съдържа, как е създадена и т.н. А., че информацията е в голям обем, че не е в същата форма, че ги няма вече готови сканирани тези документи, а щяло тепърва да ги сканират, че трябва да се състави справка, като всички министерства и всички държавни органи съставят такива справки по ЗДОИ, този аргумент аз лично в своята практика го виждам само в район „Красно село“ да съществува в този си вид. А., че информацията, да, разбира се тя не съществува в органа като готово решение, да, разбира се тя изисква някаква форма на обработка, на мисъл и влагане на време и усилие. Разбира се, че е така, и разбира се, че това вероятно пречи на администрацията в някакви моменти, но заради това да се ограничава достъп до обществена информация смятам, че е абсолютно незаконно. Аз приемам Вашето определение за недопускане на нашите доказателствени искания като разбиране именно в тази посока. Знам нужда, че няма нужда да доказваме, че не може да се състави една справка. Те са длъжни да предоставят информацията така или иначе. Моля да ни присъдите сторените разноски. Моля за срок за писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: По първата част от направеното оспорване, списъка, какво представлява този списък – автоматизираната означава следното: въвеждат се данни в тази цифрова база данни, вид на документа, между кои дати и предмета на документа, в случая договор за извършване на услуга, на дисплея на компютъра излиза един текст, който може да се преобразува като pdf или екселски файл и да бъде разпечатано. Нищо повече от това. Никакъв труд, никакво допълнително писане на списъци, справки и т.н. Всичко е заложено вътре сканирано и готово, просто се извлича от компютъра.

По втора точка от направеното оспорване, отказът да се предостави информация във вид на документи, защото била предоставена от началото на годината до 19.09, когато е имало решение, с което се предоставя пълен достъп. Пълен достъп е предоставен само до документи, които са публични така или иначе, и които са в базата данни на ЦАИС ЕОП. Всъщност е предоставен ограничен достъп, въпреки наличието на надделяващ обществен интерес върху искането за предоставяне тази информация. Защо ? Защото косенето на трева не е безвъзмездна дейност и се върши с публични финансови средства. Всички документи, които съм поискал като незаварени копия, да ми бъдат предоставени договори, споразумения и възлагателни писма за косене на трева от началото на годината до края на годината, със заявление, което е предмет в настоящото съдебно производство, са дължими, не са предоставени предходните 6 месеца, а е трябвало да бъдат предоставени. Отделно от това, извън договора, който е сключен от определена дата натам заради провалената обществена поръчка, от представените ви документи по делото е видно, че са

възлагали извършване на тези дейности преди сключване на договора, при една отменена обществена поръчка и при висящо производство по друга обществена поръчка. Този факт е бил скрит от мен, защото в отговор на предходно заявление съм получил решение, където се твърди, че се извършва тази дейност с административния трудов капацитет на самия район. В отговор на общински съветници обаче и предоставената ми документация, която съм получил по ЗДОИ се вижда, самият орган признава, че в определени дати и немалко по обем площи в територията на района са възложили за изпълнение от други фирми, които изобщо не са коментирани в решението от 19.09.2024г., на която се позовава органа, за да ми откаже. С това решение от 19.09. не ми е предоставената търсената информация. Твърдението на административния орган, че ми е бил предоставил последните 6 месеца тази информация, е невярно, не отговаря на истината и не може да се ползва като довод

Административният орган твърди, че след 19.09 ми предоставя информацията при поискване да видя място. Т. опция в ЗДОИ няма. Заявлението за достъп до обществена информация е подадено чрез платформата поддържана от Министерски съвет и там в чл. 27, ал. 2 изрично се казва, че трябва да бъде публикувана на страницата на тази платформа. Не аз, или който и да подава заявление през тази платформа, да ходи да си я гледа при административните органи, а тя трябва да бъде публикувана там. Нищо от трите отказа не почива на законовите норми. Моля да отмените тези откази и да постановите решение в моя полза и да задължите органа да предостави информацията в пълния ѝ обем, на страниците на портала за достъп до информация на Министерски съвет.

ЮРК. К.: Моля да оставите подадената жалба като недопустима, неоснователна и недоказана, да я оставите без уважение и да потвърдите издаденото решение от Кмета на район „Красно село“, по съображенията изложени в становището в отговора на жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение съобразно Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение предвид това, че считам, че в случая не се касае за дело с изключителна сложност, за което би бил необходим този размер на възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 15-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: