

# РЕШЕНИЕ

№ 4848

гр. София, 17.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 19.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **2195** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 7566/22.02.23г на Сдружение „Публичен алианс ВЕТО“ с представляващ Председателя П. Л. Д., чрез проц.представител адв. П. Л. Д. против Писмо-отказ изх.№ 24-00-254-/1/17.02.23г на ИД на „Булгартрансгаз“ ЕАД-София.

В жалбата се сочи, че Отказът е незаконосъобразен или нищожен, тъй като не е мотивиран и липсват фактически и правни основания по ЗДОИ за постановяване на отказ.Нарушена е формата, ответникът е следвало да препрати заявлението на компетентния орган/ако счита, че самият той не е/, а при наличието на надделяващ обществен интерес е нямало основания по чл.13 от ЗДОИ за постановяване на отказ.Нарушени са и принципите на ЗДОИ, налице е и съществено проц.нарушение. моли се за отмяна на отказа и присъждане на разноски.В съд.заседание жалбоподателят не се представлява.

Ответникът ИД на „Булгартрансгаз“ ЕАД-София се представлява в съд.заседание от юрк.И. и служителя Т., като оспорват жалбата като неоснователна и недоказана. Сочи се, че „Булгартрансгаз“ ЕАД-София е търговско дружество и не е задължен субект по ЗДОИ/поради което и актът му не е акт по ЗДОИ/, но все пак е отговорил на запитването на добра воля.Претендира се юрк.възнаграждение. Оспорва се като прекомерен адв. хонорар на жалбоподателя, отделно се оспорва и неговата дължимост- доколкото адв.Д. е представляващ Сдружението и е договарял сам със себе си, като се е самонаел за адвокат.В писмено становище и в писмени бележки се

допълва, че: посоченият в заявлението Договор не е със страна ответника и поради това той не разполага с екземпляр от Договора; ИД на „Булгартрансгаз“ ЕАД-София не е публично-правна организация по см. на ЗДОИ и не е зад.субект по ЗДОИ/Решение № 7760/10г, Решение № 50/11г, Решение № 13122/12г и Определение № 6625/16г на ВАС/; дори ответникът да беше по принцип зад.субект по ЗДОИ, то конкретната заявена информация не касае негова дейност, финансирана със средства от консолидирания дър.бюджет или средства от фондове на ЕС или предоставени от ЕС по проекти и програми; „Булгартрансгаз“ ЕАД-София се финансира от собствената си търговска дейност и е частно-правен субект/секторен възложител/; заявената информация не е обществена; не е налице и надделяващ общ.интерес, тъй като публичността в дейността на „Булгартрансгаз“ ЕАД-София се осигурява чрез норм.уредба за дейността на ЮЛ, а не по реда на ЗДОИ; заявената информация е конфиденциална търговска информация, като няма съгласие на третото лице ИНГ БАНК Н.В. ; с Решение № С-4/22.06.15г на КЕВР дружеството е сертифицирано като независим преносен оператор на газопреносната система на РБ, като КЕВР е одобрила Правила за оповестяване на информацията и списък на информацията на дружеството, представляваща търговска тайна/протокол № 143/18г на КЕВР/.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съгл. условията на АПК, пред надлежния съд, от лице с активна проц.легитимация/адресат на акта/, срещу инд.адм.акт по см. на АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Начало на адм.производство е сложено със Заявление вх.№ 24-00-254/03.02.23г на Сдружение „Публичен алианс ВЕТО“ с представляващ Председателя П. Л. Д. до „Булгартрансгаз“ ЕАД-София. Със Заявлението се иска предоставяне на заверено копие/на хартиен носител/ на Договор за заем, сключен на 25.01.23г между „Булгартрансгаз“ ЕАД-София и ИНГ БАНК Н.В. – клон София, на стойност 49 071 661 евро /като със сигнатура № 48-302-02-4/27.01.23г МС на РБ е внесъл в НС на РБ законопроект за ратификация на този договор за заем и споразумението е ратифицирано от 48то НС на РБ на 2 четения на 02.02.23г/.

С обж. Писмо-отказ изх.№ 24-00-254-/1/17.02.23г, ИД на „Булгартрансгаз“ ЕАД-София уведомява заявителя, че дружеството не е подписвало описания в Заявлението Договор, който да е бил внесен за ратификация и после ратифициран; посочената в Заявлението сигнатура на внесен законопроект касае ратифициране на гаранционно споразумение/а не на договор за заем/, подписано между РБ като гарант и ИНГ БАНК Н.В. – клон София; именно това гаранц.споразумение е ратифицирано, като законът за ратификация е обнародван в ДВ бр.14/10.02.23г; гаранц.споразумение не е подписано от „Булгартрансгаз“ ЕАД-София и затова дружеството не може да го предостави, но то касае Договор за заем, сключен на 25.01.23г между „Булгартрансгаз“ ЕАД-София и ИНГ БАНК Н.В. – клон София, на стойност 49 071 661 евро.

Отговорът е връчен на заявителя на 20.02.23г, като жалбата е от 22.02.23г.

Съдът намира от правна страна следното:

Произнасянето на ответника касае гаранционното споразумение /подписано между РБ като гарант и ИНГ БАНК Н.В. – клон София, ратифицирано- законът за ратификация

е обнародван в ДВ бр.14/10.02.23г, касаещо Договор за заем, сключен на 25.01.23г между „Булгартрансгаз“ ЕАД-София и ИНГ БАНК Н.В. – клон София, на стойност 49 071 661 евро/. Ответникът обаче е бил сезиран с искане да се предостави самия Договор за заем /сключен на 25.01.23г между „Булгартрансгаз“ ЕАД-София и ИНГ БАНК Н.В. – клон София, на стойност 49 071 661 евро/. Видно от текста на Заявлението, законопроектът за ратифициране на гаранц.споразумение се сочи само като пояснение - кой е търсения Договор за заем, но е много ясно посочено- търсената общ. информация е самия Договор със страна „Булгартрансгаз“ ЕАД-София.

Едва в становищата си до Съда ответника излага фактически и правни основания за отказ да предостави заявения Договор - че не е зад.субект по см. на ЗДОИ/по принцип , а и по повод конкретната заявена информация;/ че Договора е търг.тайна; че няма съгласие за предоставянето му от третото лице- ИНГ БАНК Н.В. – клон София; че има одобрени от КЕВР специални правила за предоставяне на информация от „Булгартрансгаз“ ЕАД-София и те дерогират ЗДОИ. Тези тепърва изложени пред Съда фактически и правни основания обаче не променят факта, че обж. Писмо не съдържа произнасяне/диспозитив/ на ответника- по предмета на Заявлението/Договора за заем/.

Отказът не касае предмета на Заявлението и следва да се отмени като незаконосъобразен/доколкото адм.актове са незаконосъобразни или нищожни според степента на порока си, но не и недопустими/ и преписката да се върне на ответника за произнасяне в сроковете по ЗДОИ - по предмета на Заявлението/предоставяне на хартиено копие от Договор за заем, сключен на 25.01.23г между „Булгартрансгаз“ ЕАД-София и ИНГ БАНК Н.В. – клон София, на стойност 49 071 661 евро/. Едва при произнасянето си по предмета на Заявлението /с формирано волеизявление в нарочен диспозитив/- ответникът следва да посочи фактическите и правните си основания по повод Договора за заем/основания за предоставянето му или основания за отказ да се предостави/. Едва при наличие на тепърва постановен отказ – именно по предмета на Заявлението, Съдът тепърва ще провери дали основанията на ответника са правилни и законосъобразни.

При този изход на спора, на жалбоподателя се дължат разноси- 10лв дър.такса. Възражението на ответника -за недължимост на хонорар на адв.Д./защото договарял сам със себе си/, се приема от Съда за неоснователно. Договорът за правна защита е сключен между Сдружението и адвоката. Сдружението се представлява от ФЛ Д./в качеството му на Председател и представляващ/, а адвокат е ФЛ Д.. Българското право не забранява договаряне сам със себе си, като в случая Д. в качеството на адвокат договаря с ЮЛ, представлявано от него/в качеството на Председател/. Представляващите ЮЛ не са длъжни да имат юридическа правоспособност според бълг.законали, а ако имат такава - не са длъжни лично да представляват ЮЛ пред съд. Няма законова пречка, дори когато представляващия ЮЛ е с юридическа правоспособност, ЮЛ да се представлява пред съда от нает адвокат. ЮЛ се представлява от представляващия го според ТР и няма кой друг освен последния - да подпише договора на ЮЛ с адвоката. Възражението на ответника за прекомерност на заплатения адв.хонорар от 2000лв обаче е основателно, предвид фактическата и правна сложност на делото/ниска е/. Поради което на жалбоподателя се дължи

адв.хonorар в мин.размер по чл.8 ал.3 от Наредба №1/04г- 1000лв.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2, чл.173 ал.3 и чл.174 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Писмо-отказ изх.№ 24-00-254-/1/17.02.23г на ИД на „Булгартрансгсаз“ ЕАД-София, по жалба вх.№ 7566/22.02.23г на Сдружение „Публичен алианс ВЕТО“ с представляващ Председателя П. Л. Д..

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на ИД на „Булгартрансгсаз“ ЕАД-София, за произнасяне по предмета на Заявление вх.№ 24-00-254/03.02.23г, предвид задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на това решение, като ОПРЕДЕЛЯ СРОК- 14дневен от постъпване на преписката при ответника.

ОСЪЖДА „Булгартрансгсаз“ ЕАД-София да заплати на Сдружение „Публичен алианс ВЕТО“ с представляващ Председателя П. Л. Д. сумата от 1010лв-разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Съдия: