

# Протокол

№

гр. София, 02.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15**  
**състав**, в публично заседание на 02.02.2021 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Полина Якимова**

при участието на секретаря Клавдия Дали, като разгледа дело номер **5666** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване, на второ четене, в 14:56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. РЕ Е., редовно и своевременно призовано, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА С., редовно и своевременно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилото от Районен съд Оряхово протоколно определение по частно дело № 346/2020 г.

ПРИЕМА протоколно определение от 09.12.2020 г., по частно дело № 346/2020 г., по описа на Районен съд Оряхово.

ПРИЕМА приложенията към становището от юрк. С. писмени доказателства.

КОНСТАТИРА, че липсва искане за събиране на доказателства, по което съдът да не се произнесъл.

В залата се явява юрк. С., която, след като бе запозната с извършените до момента процесуални действия, заяви, че няма да сочи нови доказателства и няма доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

ЮРК.С.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите оспорения ревизионен акт. Излагам становище по отношение на свидетелските показания: Моля да не се кредитират свидетелските показания на лицето Т. А., който споменава, че е чичо на управителя В. В. В., собственик на фирма [фирма] и твърди, че има родствена връзка с него, както и с оглед на противоречиво дадените обяснения по т.2 на втори въпрос. В отговора си, той съобщава, че не може да каже точната дата на закупуване на инсталацията, но същата е закупена от „Р. къмпани“. Малко по-надолу казва, че инсталацията е закупена от различни фирми, включително, пояснява, че сушилнята за чипс е произведена в [населено място]. В същото време, моля да кредитирате свидетелските показания на свидетеля Х. Х., който казва, че е започнал работа във фирмата през месец май 2017г. и към онзи момент инсталацията е била монтирана. Нашите фактури от „Р. къмпани“ са от месеците 09 и 10 на 2018 г. Лицето, на въпрос 2.7, отговаря, че е заварило монтирана инсталацията във фирмата. На въпрос 2.8, свидетелят отговаря, че същата е била пусната, както и, че е била пусната във времето, в което е ходил да помага. По отношение на управителя на „Р. къмпани“, органът по приходите, на стр.2 и стр.3 от ревизионния доклад, е изброил свързаността, както свързаността с Х. Х., така и с „Р. 2000“, откъдето се сочи, че е закупена инсталацията, а също и много други дружества. Изцяло се присъединявам към съображенията, изложени от директора на дирекция ОДОП, по отношение на това, че липсват транспортни документи за транспортирането на инсталацията до мястото, за начинът, по който е сглобена, липсва яснота за начина на плащане. С оглед на всички тези съображения, моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите ревизионния акт. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: