

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 15.01.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в
закрито заседание на 15.01.2013 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

като разглежда дело номер **721** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-чл.178 АПК и е на фаза администриране на касационна жалба срещу решение № 6617 от 04.12.2012г. по делото.

Във връзка с връчване на препис от касационната жалба на Председателя на НБПП И. П. П. – Ц. прилага писмен отговор на касационната жалба и молба за правна помощ с искане да ѝ бъде предоставена такава с оглед приподписване на писмения ѝ отговор от адвокат, какъвто не можела да си позволи предвид социалното положение на нея и семейството ѝ.

Доколкото настоящият съд следва да извърши съответните действия по администриране на касационната жалба срещу решението по делото, в това число връчване на препис на др. страна на касационната жалба и предоставянето на възможност за отговор по нея, заявената от ответницата по касационната жалба молба за правна помощ във връзка с отговора на касационната жалба, съдът намира, че е компетентен да се произнесе на този етап от производството.

На основание чл.24, т.1 Закона за правната помощ (ЗПП), съдът намира, че искането за предоставяне на безплатна правна помощ следва да бъде отхвърлено като неоснователно. В случая предоставяне на правна помощ за приподписване на изготвения от жалбоподателката писмен отговор освен, че не е необходимо (независимо от отбелязаните в бланката на съобщението за връчване на препис от кас.жалба разпоредби на ГПК, неприложими в случая), не е и оправдано от гледна точка на ползата, която тя би донесла на лицето, кандидатстващо за правна помощ. Съображението на съда е, че както за касационната жалба, подавана по реда на АПК - Глава дванадесета от АПК, чл.212, ал.1, т.6, така и по аргумент за това на по-силното основание (изискванията за самата касационна жалба) за отговора по нея не се изисква приподписване от адвокат. За разлика от чл.284, ал.2 от ГПК, който е неприложим както за кас.жалба по АПК, така и за отговора по нея предвид

специалната уредба в чл.212, ал.1, АПК. В случая разпоредбите на АПК към формата и съдържанието на касационната жалба, съответно отговорът по нея са специални и затова е достатъчно същите да бъдат подписани от лицето, което ги подава. В случая жалбоподателката прилага отговор на касационната жалба, подписан от нея и така е реализирала правото си на защита в пълен обем, не е необходимо предоставяне на правна помощ за това й процесуално действие.

Предвид горното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на И. П. Ц.-Ц. за предоставяне на правна помощ по адм.дело №721/2012г. по описа на Административен съд-С. град, направено във връзка с подаване на нейния отговор по касационната жалба на Председателя на НБПП .

Определението може да бъде обжалвано в 7-модневен срок от получаване на съобщението пред Върховен административен съд на РБ.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

След изтичане на горния срок за обжалване на определението делото с касационната жалба и отговора по нея да се изпратят на ВАС за разглеждане на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: