

Протокол

№

гр. София, 19.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав, в публично заседание на 19.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **1849** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от управителя М. Р.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. Г. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. П. – редовно уведомена, явява се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Г. – Не възразявам да се приемат представените от жалбоподателя в предходното съдебно заседание доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от жалбоподателя в предходното съдебно заседание писмени доказателства.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице. Снема самоличността му:

Л. Г. А. – 54 г., българка, българска гражданка, неосъждан, без дела и родство със страните.
Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл.291 НК. Обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице – Представила съм заключение, което поддържам.

Жалбоподателят - По въпрос 1, на стр. 5, е посочено конкретно основание за отказ. Моля да обясните какво разбирате под конкретно основание за отказ.

Вещото лице – Под конкретно основание за отказ имам предвид представеното по делото от ДФЗ като текстово описание, което е описано в документите.

Жалбоподателят – На стр. 19, най-долу в таблицата, е посочено „сумата е отказана съобразно изплатените на „М-В и фрукт“ ЕООД, „Дойчев-МТВ“ ЕООД и „Шогун“ ЕООД в изпълнение на РМС № 581 от 07.09.2019 г.. Това конкретно основание ли е?

СЪДЪТ не допуска въпроса.

Жалбоподателят – По въпрос 2 моля да обясните какво са осчетоводявани - договори за доставки или логистика.

Вещото лице – Не съм дала отговор дали е доставка, но от моята проверка логистика е осчетоводявана. Така зададен въпроса не съм разбрала дали е доставка или логистика, но след проверка от мен и отговори от самите дружества, те са осчетоводявали логистика. Доставчиците потвърдиха, че са взимали фактури на името на „Ню П.“.

Жалбоподателят – Моля да обясните по въпрос 3 запозната ли сте с Решение на МС № 581 от 07.10.2019 г.

Вещото лице – Да, прочетох го.

Жалбоподателят – На стр. 13, абзаца под задача 5, сте казали, че трите дружества са получили плащания от учебните заведения съгласно указанията на РМС № 581 съгласно описаното в решението. Имаше ли указания в решението плащания да са е правят на определени дружества?

Вещото лице – Конкретни имена нямаше на дружества. Имаше указания в РМС да бъдат заплатени за действително извършените доставки. Съгласно тези указания училищата са представили протоколи и фактури за извършени доставки и по това решение са ги изплатили на дружествата.

Жалбоподателят – На фактурите, издадени от тези три дружества, какво беше основанието за плащане?

Вещото лице – Текстът, посочен във фактурите и в дневниците за продажби беше „съгласно указанията на РМС“. За основание за издаването на тези фактури пише указания на РМС № 581.

Жалбоподателят - Можете ли изрично да кажете, че не е посочено основание „плодове“?

Вещото лице – Категорично не мога да посоча дали фактурите са съдържали основание „плодове“.

Жалбоподателят – Като счетоводител и вещо лице можете ли да кажете сумите, които са по фактури за логистика приблизително равни ли са на сумите по фактури към учебните заведения?

Адв. Г. – Такава задача не е поставяна на вещото лице.

Вещото лице – Не съм имала такава задача и не мога да отговоря на въпроса.

Жалбоподателят – На стр. 13 първи абзац пише, че „вещото лице не успя да се свърже с представители на това дружество, за да получи информация по този въпрос“. Това „Ню П.“ ли касае?

Вещото лице - Не касае „Ню П.“.

Жалбоподателят – За задача 4 пише само, че са издадени фактури. Видяхте ли тези фактури.

Вещото лице - Видяла съм, че има приложени фактури. Имам писма от двете дружества,

фактурите са ми изпратени, сканирани. Не съм ги приложила към експертизата, но съм ги видяла. Сумата по фактурите е различна от издадените кредитни известия към предходните суми за логистика. Издадените фактури към училищата са за по-висока сума отколкото сумата по кредитните известия.

Жалбоподателят - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. Г. – Дали вещото лице потвърждава, че осчетоводените фактури са за извършени данъчни доставки по смисъла на ЗДДС и като описание на доставката е написано логистика?

Вещото лице – Да, потвърждавам.

Адв. Г. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ССЧЕ. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 800 лв., за което се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 1300 лв. съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да внесе сумата от 500 лв. в 20-дневен срок от днес.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподателят – Моля да уважите жалбата. С. ясно от събраните доказателства, че уведомителното писмо съдържа основание за отказ, но не отговаря на регламентираната нормативна база. Сочените мотиви на ДФЗ в изпълнение на решение на МС стана ясно, че сумите, които е трябвало да получат трите дружества са значително по-малки от сумите, които са получили учебните заведения. Получили са суми по РМС. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Моля да бъдат присъдени разноски за държавна такса в размер на 1700 лв. и депозит за вещо лице 200 лв.

Адв. Г. –Моля да отхвърлите жалбата. Същата е недоказана и неоснователна. Не е вярно становището, че не са правилни мотивите на ДФЗ. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Моля да присъдите направените разноски, за които представям списък.

Жалбоподателят – Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Не са представени и доказателства за плащане.

Съдът дава 20-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

