

РЕШЕНИЕ

№ 22812

гр. София, 08.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в публично заседание на 15.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Биляна Кирилова, като разгледа дело номер **4402** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 124, ал. 1, предл. четвърто вр. чл. 97, ал. 1 вр. чл. 89, ал. 2, т. 1 вр. чл. 90, ал. 1, т. 1 от Закона за държавния служител (ЗДСл).

Образувано е по жалба на Р. А. К., депозирана чрез пълномощника ѝ – адв. Л. М., САК, против Заповед № РД-11-00-1689 от 07.04.2025 г. на изпълнителния директор на Агенцията по заетостта, с която ѝ е наложено дисциплинарно наказание „забележка“ за извършено като директор на Дирекция „Бюро по труда“ – С. – С. при Агенция по заетостта дисциплинарно нарушение по чл. 89, ал. 2, т. 1 от ЗДСл – недостатъчно осъществен контрол при изпълнение на дейностите по Националната програма за заетост и обучение на хора с трайни увреждания (НП ЗОХТУ).

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност и необоснованост на оспорения административен акт. Твърди се, че е постановен при допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, противоречи на материално правни разпоредби и на целта на закона. Застъпено е становище за допуснатото нарушение на изискванията на чл. 93 от ЗДСл – формално проведена процедура по изслушване както от дисциплинарния съвет, така и от изпълнителния директор на Агенцията по заетостта, и последващо negliжиране и необсъждане на представените писмени обяснения от жалбоподателката. Твърди се фактическа и юридическа необоснованост на обжалвания административен акт. Поставен е акцент върху бланкетната диспозиция на чл. 89, ал. 2, т. 1 от ЗДСл, на която се е позовал дисциплинарно наказващият орган, и необходимостта от допълнителна конкретизация на нарушените и неизпълнени служебни задължения от санкционираното лице. Сочат се нарушения и при

определяне на дисциплинарното наказание – липса на анализ и преценка на действителната тежест на констатираното изпълнение на служебни задължения. От съда се иска да отмени обжалваната заповед. Претендират се направените разноски.

В писмения отговор на жалбата (л. 57), депозиран от процесуалния представител на изпълнителния директор на Агенцията по заетостта – главен юрисконсулт Е. И. (л. 61 – л. 62), са изложени съображения за неоснователност и недоказаност на възраженията на жалбоподателката. Сочи се, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган, в предписаната форма и съдържа подробно описание на виновно нарушените служебни задължения – недостатъчно осъществен контрол при изпълнение на дейностите по НП ЗОХТУ, в резултат на което са допуснати констатираните при проверката пропуски. Поставен е акцент върху вмененото в т. 5.1. задължение на жалбоподателката с длъжностната ѝ характеристика - да ръководи цялостната дейност на Дирекция „Бюро по труда“ С. – С., да организира, координира и отчита работата на дирекцията. Оспорени са възраженията в жалбата за непропорционално наложено дисциплинарно наказание. В този смисъл е посочено, че то е най-лекото предвидено в ЗДСл, а настоящото дисциплинарно производство е второ по ред за жалбоподателката след прекратяване, със заповед № РД-11-00-703 от 19.02.2025 г. на изпълнителния директор на Агенцията по заетостта, образуваното със заповед № РД-11-00-253/21.01.2025 г. дисциплинарно производство за изпълнение на служебни задължения, изразяващи се в липса на осъществен контрол относно спазването на действащата нормативна уредба, Технологиите на работа в Дирекция „Бюро по труда“ и Инструкциите към нея при изпълнение на дейностите по предоставяне на посреднически услуги на пазара на труда. С писмо № 30-00-5071 от 19.02.2025 г., изпълнителният директор на Агенцията по заетостта е обърнал внимание на жалбоподателката, че следва да изпълнява стриктно, качествено и в срок да изпълнява служебните си задължения и поставените задачи. Предупредена е, че при констатиране на изпълнение на служебните задължения ще ѝ бъде потърсена дисциплинарна отговорност. С тези аргументи, от съда се иска да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана и да присъди в полза на Агенцията по заетостта юрисконсултско възнаграждение. При условията на евентуалност е направено възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар над минималния размер в Наредба № 1/2004 г. за заплащане на адвокатската работа.

Жалбоподателката Р. К. не участва лично в проведените съдебни заседания. Процесуалният ѝ представител – адв. Л. М. поддържа направеното искане в жалбата и аргументите, с които е обосновано. Ангажира писмени доказателства в подкрепа на възраженията в жалбата. Претендира разноски в размера, посочен в списъка по чл. 80 от ГПК и приложените към него доказателства (л. 223 – л. 226). Представя подробни писмени бележки, в които излага допълнителни аргументи за наличие на визираните в жалбата основания за отмяна на оспорената заповед, въз основа на анализа на информацията в приетите по делото писмени доказателства (л. 231 – л. 243).

Ответникът по жалбата – изпълнителният директор на Агенцията по заетостта чрез пълномощника си – главен юрисконсулт Е. И. поддържа аргументите изложени в писмения отговор на жалбата и направеното искане за отхвърлянето ѝ като неоснователна и недоказана. Представи всички заявени в доказателствените искания на жалбоподателката относими към установяването на релевантни за правния спор факти писмени документи, които са приети като доказателства по делото. В писмени бележки (л. 229 – л. 230) излага допълнителни съображения за липса на основания за отмяна на заповедта на изпълнителния директор на Агенцията по заетостта, с която на жалбоподателката е наложено най-лекото дисциплинарно наказание „забележка“. Претендира юрисконсултско възнаграждение. При условията на евентуалност прави

възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

Софийска градска прокуратура не е изразила становище по жалбата и не участва със свой представител в съдебното производство.

Настоящият съдебен състав на Административен съд – София – град, въз основа на приложените към делото доказателства, като взе предвид становището на страните, прие за установено от фактическа страна:

В периода 20.01.2025 г. – 21.01.2025 г., определен със Заповед № РД-11-00-239 от 20.01.2025 г. на изпълнителния директор на Агенцията по заетостта екип от експерти в отдел „Координация и контрол“ при Главна дирекция „МСК“, е извършил тематична проверка в Дирекция „Бюро по труда“ (ДБТ) С. относно реализацията на дейностите по изпълнение на Националната програма за заетост и обучение на хора с трайни увреждания (НП ЗОХТУ). Резултатите от проверката са отразени в Доклад вх. № 30-00-3652 от 05.02.2025 г. (л. 26 – л. 29). В Доклада е посочено, че целта на Националната програма за заетост и обучение на хора с трайни увреждания е да осигури или да повиши пригодността за заетост на регистрирани безработни лица с трайни увреждания (приоритетно лица с или над 71% намалена работоспособност, военноинвалиди, хора със сензорни и ментални увреждания) и на лица в трудоспособна възраст преминали успешно курс на лечение за зависимост от наркотични вещества.

При проверката е установено, че в Дирекция „Бюро по труда“ С. – С. през 2024 г. за реализиране на НП ЗОХТУ са осигурени 432 128 лв. за подпомагане на общо 66 лица, от които 33 безработни лица за нова заетост и 33 лица от предходна заетост. Към 31.12.2024 г. изпълнението на договорените средства е било в размер на 420 366 лв. като в нова заетост са привлечени 34 лица. Проверяващите са установили постъпили през 2024 г. 26 заявки за разкриване на работни места по НП ЗОХТУ, които са удовлетворени по реда на постъпването им. Предоставени са заповеди на директора на Дирекция „Бюро по труда“ – С. от 06.11.2023 г. и от 01.07.2024 г., с които са определени отговорни служители от ДБТ С. за изпълнение на дейностите по НП ЗОХТУ.

В Доклада от проверката са отразени констатирани пропуски при окомплектоване на документите в досиетата на девет работодателя сключили договори по Програмата. Посочени са конкретните нарушения, установени в следните договори с работодатели (стр. 2 – стр. 6 – л. 26-гръб – л. 28 от делото):

- Договор № 107-0640-22-11009 от 29.11.2022 г., Договор № 107-0196-23-11009 от 25.10.2023 г., Договор № 107-0826-24-11009 от 30.10.2024 г. и Договор № 107-1038-24-11009 от 02.12.2024 г. – с ФК „Локомотив София 1929“ ЕАД,
- Договор № 107-0197-23-11009 от 19.10.2023 г. със Сдружение „Национален център за хора с увреждания“,
- Договор № 107-0203-23-11009 от 27.10.2023 г. с Фондация за информационен обмен „Равностойно партньорство“,
- Договор № 107-0607-24-11009 от 02.09.2024 г. с „Дирк 1“ ЕООД,
- Договор № 107-0687-24-11009 от 01.10.2024 г. с „Глобал Консулт БГ“ ЕООД.

Изводите от проверката са систематизирани в отделна част от доклада, озаглавена „Общи изводи“ в т. 1. до т. 6 (л. 28-гръб), а въз основа на тях са направени препоръки към организацията на работата по НП ЗОХТУ и конкретните действия, които следва да предприеме директорът на ДБТ С. – т. 4, т. 6 и т. 7 – стр. 7 (л. 29).

С писмо изх. № 30-00-3652#1 от 14.02.2025 г. (л. 30) адресирано до жалбоподателката Р. К., в качеството ѝ на ръководител – директор на ДБТ С., е изпратен Доклада от проверката с указания да се сведе до знанието на служителите, да се предприемат необходимите действия за изпълнение на препоръките, за които в едномесечен срок да се представи обобщена информация

в ЦА на Агенцията по заетостта.

На 14.03.2025 г. с вх. № 30-00-3652 #2 на изпълнителния директор на Агенцията по заетостта е представен Доклад за предприетите действия за отстраняване на констатираните пропуски и изпълнение на препоръките в Доклада от извършената проверка в ДБТ С. (л. 31 – л. 35).

Като причини за допуснатите пропуски в работата по НП ЗОХТУ директорът на ДБТ С. – жалбоподателката К. е посочила липсата на достатъчно практически опит, значителния обем на работа и текучеството на персонал в отдела и в ДБТ, липсата на началник отдел в отделни периоди, а и на достатъчно други служители с необходимите познания и компетентности. Отразила е, че е предприела мерки за повишаване компетентностите на служителите ангажирани с реализацията на НП ЗОХТУ, но е подчертала необходимостта от назначаване на началник на Отдел „Активна политика на пазара на труда“ (АППТ).

На главния директор на Главна дирекция „Мониторинг, статистика и контрол“ (ГД“МСК“) при Агенцията по заетостта е възложено да се запознае с представения Доклад от директора на ДБТ С. – жалбоподателката Р. К. относно предприетите действия в изпълнение на препоръките от извършената проверка на дейностите по НП ЗОХТУ в ДБТ С.. В представеното писмено становище (л. 36 – л. 39) е посочено, че препоръките са изпълнени в преобладаващата си част. Като причина за констатираните пропуски и нарушения при проверката главният директор на ГД МСК е посочил „...неосъщественият контрол от страна на директора на ДБТ С.“. Предложил е „...да бъдат поискани писмени обяснения от г-жа К.“, и е обърнал внимание, че „...част от установените пропуски са свързани с Договор № 107-0640-22-11009 с работодател ФК „Локомотив София 1929“ ЕАД, по който едно от наетите лица е изпратило в ЦА на АЗ жалби и сигнали.“ (л.39).

На 31.03.2025 г. на жалбоподателката Р. К. е връчено писмено искане за представяне на писмени обяснения по конкретно формулирани въпроси (л. 40). Определен е 3-дневен срок (работни дни) за представянето им. На 03.04.2025 г., в указания срок са представени и деловодно заведени с рег. № 30-00-8772#1 писмените обяснения на директора на ДБТ С. (л. 41 – л. 43) към които е приложено копие от издадена Заповед № РД-11-01-07-1046 от 21.11.2023 г. (л. 43-гръб).

Дисциплинарното производство е образувано със Заповед № РД-11-00-1656 от 04.04.2025 г., на следващия ден след депозиране на изисканите писмени обяснения от жалбоподателката. В Заповедта (л. 44 – л. 45) като основание за започване на производството, освен цитираната относима нормативна уредба по Закона за държавния служител, Устройствения правилник на Агенцията и утвърдените Вътрешни правила за осъществяване на дисциплинарната отговорност в Агенцията по заетостта, е посочен и Доклада, изготвен от жалбоподателката Р. К. рег. № 30-00-3652#2 от 14.03.2025 г. (л. 31 – л. 35). Отразени са като неизпълнени следните служебни задължения:

1. Неспазване условията за включване в субсидираната заетост на безработни лица с трайни увреждания за срок не по-малък от 24 месеца - сключени са договори с лица по НП ЗОХТУ съответно за 4 и за 18 месеца
2. Допуснато сключване на трудови договори със срок на изпитване на лица, които са работили при условията на НП ЗОХТУ при същия работодател и на същите длъжности, в нарушение на чл. 70, ал. 5 от КТ; в част от сключените трудови договори с наетите лица разрешеният платен годишен отпуск не е в съответствие с разпоредбите на чл. 319 от КТ
3. Към момента на включване в НП ЗОХТУ за част от наетите лица е невъзможно да се установи допустимостта им поради несъответствие на информацията за данните за намалена работоспособност в RegiX и въведената в ИС НБД. За тези лица липсва като доказателство в ДС

„А.“ електронен архив, да са извършвани проверки за принадлежността им към целевата група

4. Документите в електронните архиви към досиетата на работодателите не се регистрират и поддържат, съгласно утвърдената от изпълнителния директор на Агенцията по заетостта Инструкция за работа в ДС „А.“ по програми, проекти и насърчителни мерки за заетост и/или обучение по ЗНЗ от м. юни 2024 г.

5. Сключен е договор № 107-0640-22-11009 с работодател ФК „Локомотив София 1929 г.“ ЕАД за частична стойност в размер 49 000 лева, вместо 87 000 лв., с цел да не се достигне максимално допустимия размер на минималната помощ, а впоследствие са предприети действия по анексиране на договора, за останалата част от сумата, но преди сключването на анексите не са извършени служебни проверки за допустимост, свързани с обстоятелствата за размера на ползваните към момента минимални помощи, съгласно Регламент (ЕС) № 1407/2013 г. Липсва и подадена декларация (по образец) от работодателя за минимални и държавни помощи по чл. 56 от ЗНЗ и чл. 29 от ППЗНЗ. Информацията не е въведена своевременно в ИС РМП към МФ. Не е въведена и реално изплатената сума по договора след извършеното окончателно плащане.

6. В електронно подписания договор № 107-0687-24-11009 от 01.10.2024 г. с „Глобал Консулт БГ“ ЕООД не може да се идентифицира принадлежността на електронния подпис в полето за управител на дружеството и не е идентифициран оторизираният доставчик на удостоверителни услуги, който го е издал.

7. Не е спазена периодичността относно планирането и извършването на проверки на място по договорите с работодатели, в съответствие с Методиката за мониторинг и контролна дейност в системата на Агенцията по заетостта.

Посочените неизпълнени служебни задължения са квалифицирани по чл. 89, ал. 1 и ал. 2, т. 1 от ЗДСл вр. с т. 5.10 и т. 7.21 от длъжностната характеристика за длъжността директор на ДБТ С. и Технологията за работа на ДБТ. Отбелязано е, че при доказано съставомерно изпълнително деяние – виновно действие и/или бездействие на държавния служител следва да бъде ангажирана дисциплинарната му отговорност по реда на ЗДСл. Посочено е, че „...на служителя следва да се даде възможност за предоставяне при необходимост допълнителни писмени обяснения, на основание чл. 9, ал. 7, т. 7.1., а на основание т. 7.2 вр. ал. 10 от Вътрешните правила за осъществяване на дисциплинарната отговорност в Агенция по заетостта (ВПОДОАЗ), за изслушване по чл. 93, ал. 1 от ЗДСл ще бъде определена подходяща дата.“

Препис от заповедта е връчена на жалбоподателката в деня на издаването ѝ – 04.04.2025 г. (л. 45). В същия ден – на 04.04.2025 г. ѝ е връчена Покана за явяване на 07.04.2025 г. в 10,00 ч. за изслушване пред Дисциплинарния съвет, а в 11,00 ч. и от изпълнителния директор на Агенцията по заетостта, на основание чл. 93, ал. 1 от ЗДСл (л. 46).

Със Заповед № РД-11-00-1657 от 04.04.2025 г. председателят на Дисциплинарния съвет – главният секретар на Агенцията по заетостта е насрочил заседание за 07.04.2025 г. в 09,30 ч. (л. 47), а с последваща от същия ден е променил началният час на заседанието на 10,00 ч., съобразявайки посоченият във вече връчената Покана за изслушване на жалбоподателката (л. 48).

Със Заповед № РД-11-00-1669 от 04.04.2025 г. (л. 49) изпълнителният директор на Агенцията по заетостта е включил в състава на Дисциплинарния съвет резервния член С. Г. – началник на отдел „П. и кариерно развитие“ в Дирекция „Човешки ресурси“ на мястото на главния директор на главна дирекция „Европейски фондове и международни връзки“ – В. И..

С последователно издадени Заповеди № РД-11-00-1676 (л. 51) и № РД-11-1677 (л. 52) поради невъзможността на председателя на Дисциплинарния съвет – главния секретар на Агенцията по заетостта да участва в насроченото заседание на Дисциплинарния съвет на 07.04.2025 г. – 10,00 ч. за негов заместник е определен директорът на Дирекция „Човешки ресурси“ и заместник

председател на Дисциплинарния съвет - Е. К.-Щ., а на нейно място като член на Дисциплинарния съвет е включен резервният член - главен експерт в отдел „Управление на човешките ресурси“ в Дирекция „Човешки ресурси“ Н. П..

За проведеното на 07.04.2025 г. заседание на Дисциплинарния съвет е съставен Протокол (л. 52 – л. 53). Заседанието е ръководено от определения със заповедта на изпълнителния директор, председател по заместване - директорът на Дирекция „Човешки ресурси“ Е. К. – Щ.. В протокола са отразени дадените обяснения на привлечената към дисциплинарна отговорност – жалбоподателката Р. К. по повод вменените ѝ неизпълнения на служебни задължения със заповедта за образуване на дисциплинарно производство. Не са отразени други проведени действия в заседанието, както и взети решения от състава на Дисциплинарния съвет. Посочено е, че Д. съвет ще продължи работа в закрито заседание за приемане на решение по чл. 96, ал. 3, в съответствие със 7-дневния срок по чл. 96, ал. 4 от ЗДСл.

По време на изслушването жалбоподателката е обърнала внимание на основния проблем – голямото текучество на служителите, което предполага недостатъчната подготовка и умения за законосъобразно прилагане на политиките на Агенцията, а като допълнителен фактор в този смисъл, е посочила и значителният обем на работа. Уточнила е, че след проверката през м. януари 2025 г., от началото на м. март 2025 г. проверява лично всички дейности по НП ЗОХТУ поради факта, че определеният да осъществява контролни функции служител изпълнява задължения не само в Дирекция „Бюро по труда“ С., но и в Дирекция „Бюро по труда“ Л.. Като основна причина за текучеството жалбоподателката е посочила ниското възнаграждение. Уточнила е, че за всички лица, които са включени в НП ЗОХТУ през 2024 г. са представени решения на ТЕЛК, с които е удостоверена принадлежността им към съответните две таргетирани групи.

С отделен Протокол, съставен в същия ден – 07.04.2025 г., е документирано изслушването на жалбоподателката от дисциплинарно наказващия орган (л. 54). И пред изпълнителния директор на Агенцията по заетостта, директорът на Дирекция „Бюро по труда“ С. е заявила, че основният проблем е голямото текучество на служителите, както и липсата на актуализации в ползваната програма Regix за проверка на декларираните от заявителите данни за представени решения на ТЕЛК.

На 07.04.2025 г. е издадена оспорената в настоящото производство Заповед № РД-11-00-1689 от 07.04.2025 г. от изпълнителния директор на Агенцията по заетостта. В мотивите ѝ са възпроизведени установените и отразени в Доклада от извършената проверка през м. януари 2025 г. (рег. № 30-00-2652 от 05.02.2025 г.) допуснати съществени пропуски при реализацията на дейностите по изпълнение на НП ЗОХТУ в ДБТ С..

Посочено е, че с Доклад, рег. № 30-00-3652#2 от 14.03.2025 г. директорът на ДБТ С. – жалбоподателката Р. К. е информирала за предприетите действия в изпълнение на дадените препоръки за отстраняване на констатираните пропуски, и е посочила причините, които са довели до установените неточности в изпълнението на дейностите по НП ЗОХТУ през 2024 г.

Дисциплинарно наказващият орган е констатирал, че преобладаващата част от препоръките са изпълнени, но *„следва да се осъществява по-стриктен и ефективен контрол от страна на директора на ДБТ С. върху работата на служителите“* доколкото *„...пропуските и допуснатите грешки са факт и са налице, което е недопустимо и в разрез с правилата по изпълнението на НП ЗОХТУ“* (л. 55-гръб). Въпреки, че не се е позовал на конкретно нарушени разпоредби от действащата нормативна уредба и/или на приложими вътрешно ведомствени актове, а и на функционални задължения от длъжностната характеристика на жалбоподателката, за разлика от мотивите в Заповедта за образуване на дисциплинарното производство, където са цитирани т. 5.10. и т. 7.21 от длъжностната характеристика за длъжността директор на ДБТ С. и

Технологията за работа на ДБТ, в мотивите на оспорената заповед е посочено, че *„Служителят е длъжен да изпълнява задълженията си компетентно, обективно и при спазване на задълженията си, които произтичат от длъжностната характеристика“* за длъжността, която заема.

Отразено е, че жалбоподателката Р. К. е изслушана в заседанието на Дисциплинарния съвет, а и от изпълнителния директор на Агенцията по заетостта като са възпроизведени в синтезиран вид и дадените от нея обяснения.

Въз основа на тези фактически данни, с препращане към Доклада на ГД „МСК“ рег. № 30-00-3652 от 05.02.2025 г. (л. 26 – л. 29), Доклада на директора на ДБТ С., рег. № 30-00-3652#2 от 14.03.2025 г. (л. 31 – л. 35), Становището на главния директор на ГД МСК, рег. № 30-00-8482 от 26.03.2025 г. (л. 36 – л. 39), Заповедта за образуване на дисциплинарното производство, писмените обяснения на директора на ДБТ С., рег. № 30-00-8772#1 от 03.04.2025 г. (л. 41 – л. 43), връчената покана за изслушване на държавен служител и Протоколите от 07.04.2025 г. от изслушването на директора на ДБТ С. пред Дисциплинарния съвет и пред дисциплинарно наказващия орган, и позоваване на разпоредбите на чл. 90, ал. 1, т. 1 вр. чл. 89, ал. 2, т. 1 от ЗДСл, изпълнителният директор на Агенцията по заетостта е наложил на Р. А. К. на длъжност „директор“ на ДБТ С. дисциплинарно наказание „забележка“ за недостатъчно осъществен контрол при изпълнението на дейностите по НП ЗОХТУ, с което са допуснати пропуски. Заповедта е връчена лично на жалбоподателката на 07.04.2025 г. (л. 56-гръб).

В представените с писмения отговор на жалбата, приети като доказателство по делото, утвърдени на основание чл. 95, ал. 2 от ЗДСл, от изпълнителния директор на Агенцията по заетостта – Вътрешни правила за осъществяване на дисциплинарната отговорност в Агенция по заетостта (Вътрешните правила) от 21.09.2023 г. (л. 63 – л. 67) е посочено, че дисциплинарната отговорност на служителите по служебно правоотношение се реализира по реда на Закона за държавния служител (чл. 1) и се носи при *„виновно нарушение на трудовата дисциплина и/или на задълженията, уредени в съответните нормативни актове, Етичния кодекс за поведение на служителите в Агенцията по заетостта, длъжността характеристика, устройствените и/или организационните актове на администрацията.“* (чл. 2).

Съгласно чл. 4 от Вътрешните правила председател на Дисциплинарния съвет на Агенцията по заетостта е главният секретар, а в състава му са включени и - заместник председател, 5 редовни членове и 2 резервни членове (чл. 24, ал. 1). Въведено е изискване по отношение на членовете на Дисциплинарния съвет – по един от редовните и резервните членове да е служител на Отдел „Правен“ в Дирекция „Правно обслужване и обществени поръчки“ (ПООП) и да е с юридическо образование (ал. 2 и ал. 3 на чл. 24). Подробно е разписан редът (процедурата) за налагане на дисциплинарно наказание (чл. 9 – чл. 29). Съгласно § 2 и § 3 от Преходните и заключителни разпоредби на утвърдените Вътрешни правила за осъществяване на дисциплинарната отговорност в Агенцията по заетостта следва да са публикувани на служебната интернет страница на Агенцията заедно със заповедите на изпълнителния директор, с които е определен поименният състав на Дисциплинарния съвет, за да са достъпни за всички служители.

Като писмени доказателства по делото, наред с приложените заверени копия на документи към дисциплинарната преписка (л. 26 – л. 56) по искане на процесуалния представител на жалбоподателката са приобщени – връчена ѝ на 05.02.2024 г. типова длъжностна характеристика за длъжността „директор“ на Дирекция „Бюро по труда“- „С.“ – С. (л. 14 – л. 25), утвърдена на 05.02.2024 г. типова длъжностна характеристика за длъжността „началник на отдел“ в Отдел „Активна политика на пазара на труда“, Дирекция „Бюро по труда“ – „С.“ – С. (л. 210 – л. 215), утвърдените от изпълнителния директор на Агенцията по заетостта Вътрешни правила за

осъществяване на дисциплинарната отговорност от 21.09.2023 г. (л. 63 – л. 67), Заповед № РД-11-01-07-1046 от 21.11.2023 г. издадена от жалбоподателката в изпълнение на служебните й задължения като директор на Дирекция „Бюро по труда – С.“ – С., с която на основание чл. 15, ал. 3, т. 5 от Раздел IV и чл. 10, т. 11 от Раздел III от Вътрешните правила за работа на Дирекции „Бюро по труда“ е определила служител от отдел „АППТ“, който да изготвя месечни план – графици за контролната дейност на ДБТ – С. по сключените договори за заетост и обучение, финансирани по ЗНЗ или от Европейския съюз и други външни източници на финансиране, съгласно утвърдената Методика за контролната дейност в системата на Агенцията по заетостта. Контролът по изпълнение на заповедта е възложен на началник отдел „АППТ“ в ДБТ – С. – Р. Х. (л. 68), утвърдени от изпълнителния директор на Агенцията по заетостта вътрешно ведомствени актове: Технология на работа в Дирекции „Бюро по труда“ през 2021 г. (л. 85 – л. 116), Технология на работа в Дирекции „Бюро по труда“ през 2024 г. (л. 117 – л. 165), Инструкция за работа в ДС А. по програми, проекти и насърчителни мерки за заетост и/или обучение по ЗНЗ (л. 166 – л. 168), Методика за оценка за съответствието на минималната помощ по програми, проекти и насърчителни мерки за заетост и обучение от Закона за насърчаване на заетостта и Правилника за неговото прилагане (л. 169 – л. 174), Методика за мониторинг и контролна дейност в системата на Агенцията по заетостта от 2024 г. (л. 175 – л. 189), Процедура за предоставяне на минималните помощи на Агенцията по заетостта от 2013 г. (л. 190 – л. 199), утвърдена със Заповед № РД-11-00-283 от 28.02.2018 г. на изпълнителния директор на Агенцията по заетостта (л. 216) Методика за оценка за съответствието на минималната помощ по програми, проекти и насърчителни мерки за заетост и обучение от Закона за насърчаване на заетостта и Правилника за неговото прилагане (л. 218 – л. 222).

Описаните релевантни за правния спор факти, установени непротиворечиво от събраните по делото доказателства, дават основание за следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от процесуално легитимирано лице – адресат на обжалвания административен акт неблагоприятно засегнат от властническото волеизявление - с правен интерес от оспорването. Депозирана е в 14-дневния срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, към който препраща разпоредбата на чл. 124, ал. 1 от АПК (Заповедта за налагане на дисциплинарното наказание е връчена лично на жалбоподателката на 07.04.2025 г., а жалбата е заведена с вх. № 9867 на 22.04.2025 г.).

Разгледана по същество жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА**.

Агенцията по заетостта е администрация към министъра на труда и социалната политика за изпълнение на държавната политика по насърчаване на заетостта, защита на пазара на труда, професионалното ориентиране, обучението на възрастни, извършването на посреднически услуги по заетостта, работа с икономически неактивни лица и за проучване и анализиране на трудовите ресурси в страната (чл. 2, ал. 1 от Устройствения правилник на Агенцията по заетостта). Агенцията е администратор на приходите по чл. 15 от Закона за насърчаване на заетостта и се ръководи от изпълнителен директор, съгласно чл. 54, ал. 4 от Закона за администрацията (ЗА) и чл. 4, ал. 1 от Устройствения правилник. Изпълнителният директор на Агенцията по заетостта е орган по назначаването на държавните служители, съгласно чл. 57, ал. 7 от ЗА, а и дисциплинарно наказващ орган по чл. 92, ал. 1 от ЗДСл, съгласно чл. 5, ал. 1, т. 15 и т. 26 от Устройствения правилник (ДВ, бр. 43/16.05.2023 г. с последни изм. и доп. ДВ, бр. 84 от 10.10.2025 г.), поради което обжалваната заповед е издадена от компетентен орган.

Заповедта отговаря на формалното изискване на чл. 97, ал. 1 от АПК за писмена форма и съдържа част от задължителните реквизити. Посочени са трите имена и длъжността на дисциплинарно наказващия орган, датата на издаване на заповедта, трите имена и длъжността на наказвания държавен служител, вида на наложеното дисциплинарно наказание и правното основание за

налагането му. Изброени са документите, на които се е позовал административният орган. Не са спазени императивните изисквания на чл. 97, ал. 1, т. 4 и т. 5 от ЗДСл относно описанието на извършеното нарушение, липсва дата и място на извършване, а и обстоятелствата, при които е извършено, както и доказателствата, които го потвърждават. Не са посочени и конкретно нарушени служебни задължения от жалбоподателката Р. К..

Дисциплинарно наказващият орган се е позовал на констатациите от Доклада от извършената проверка в ДБТ С., рег. № 30-00-2652 от 05.02.2025 г. и не е отчетел, че като сезиращ източник на данни, въз основа на който е образувано дисциплинарното производство, в съответствие с чл. 9, ал. 1, т. 2 от утвърдените, на основание чл. 95, ал. 2, изр. 2 от ЗДСл вр. чл. 5, ал. 1, т. 25 от Устройствения правилник на Агенцията по заетостта, Вътрешни правила за осъществяване на дисциплинарната отговорност (л. 63 – л. 69) те са недостатъчни, за да бъде ангажирана дисциплинарната отговорност на привлечения държавен служител.

Съгласно разпоредбата на чл. 96, ал. 2 от ЗДСл, задължение на дисциплинарния съвет е да изясни фактите и обстоятелствата, при които е извършено и/или са извършени дисциплинарно нарушение/нарушения като събере необходимите доказателства, включително и обясненията на държавния служител. На проверка и обезпечаване с доказателства подлежат и данните в сезирация документ. Д. съвет е задължен да обсъди представените пред него доказателства и да вземе решение с квалифицирано мнозинство от две трети, с което да изрази становище относно наличието на основание за дисциплинарна отговорност, включително и относно вида и размера на дисциплинарното наказание, което счита за съответно на извършеното нарушение (чл. 96, ал. 3 ЗДСл). В настоящия казус тези изисквания не са спазени, поради което и в мотивите на оспорената заповед липсва ясно и конкретно описание на установеното или установените виновно неизпълнени конкретни служебни задължения от жалбоподателката Р. К., не е посочена дата на извършването, не са посочени и конкретни доказателства, доколкото такива не се твърди да са приложени и към сезирация Доклад. Констатациите от проверката задължително предполагат позоваване на конкретни източници на информация, част от които са цитирани в доклада, но не са приложени като доказателства към него, за да могат да бъдат проверени и преценени наред с останалите доказателства, събрани в хода на дисциплинарното производство. Разпоредбата на чл. 97, ал. 1, т. 4 и т. 5 от ЗДСл е нормативно установена гаранция за законосъобразно упражняване на правомощията на дисциплинарно наказващия орган, а едновременно с това обезпечаване и ефективната защита на правата на служителя. Нарушението на изискванията за форма на административния акт е самостоятелно основание за отмяна, съгласно чл. 146, ал. 2 от АПК. В този смисъл е и константната практика на Върховния административен съд - Р. 1133 от 03.02.2016 г. по адм. д. 382/2015 г. V отд.; Р. 15130 от 08.11.2019 г. по адм. д. 5082/2018 г., V отд.; Р. 10648/22.08.2018 г., адм. д. 12561/2017 г., VII отд.; Р. 899 от 25.01.2024 г. по адм. д. 7725/2023 г., II отд.; Р. 12404 от 03.12.2025 г. по адм. д. 2533/2025 г., II отд.

Непосочването на времето на извършване на дисциплинарното нарушение/нарушения не позволява да се прецени и спазването на преклузивния срок по чл. 94, ал. 1 от ЗДСл, в който може да се търси дисциплинарна отговорност – не по-късно от една година от извършване на нарушението. В сезирация Доклад се съдържат данни не само за дейности по НП ЗОХТУ през 2024 г., но и за констатирани пропуски при сключени в предходни периоди договори с работодатели, участващи в Програмата. В този смисъл, възпроизведените в заповедта за налагане на дисциплинарно наказание обобщения от Доклада, като установени факти в дисциплинарното производство не съдържат необходимата конкретна информация за преценката по чл. 94, ал. 1 от ЗДСл.

Липсата на конкретно посочени служебни задължения, които се твърди да са били нарушени

виновно от жалбоподателката, в разрез с императивната разпоредба на чл. 97, ал. 1, т. 5 от ЗДСл, предполага и материалната незаконосъобразност на оспорения административен акт. В доказателствена тежест на дисциплинарно наказващия орган е да установи наличието на фактическите основания за издаване на заповедта, които да обосноват и приложимите материално правни разпоредби за търсене на дисциплинарна отговорност.

Основателни са и възраженията в жалбата за допуснати съществени нарушения на административно производствените правила. Разпоредбата на чл. 96, ал. 1 от ЗДСл задължава дисциплинарно наказващия орган преди да наложи наказание от вида на предвидените в чл. 90, ал. 1, т. 4 и т. 5 от ЗДСл да вземе предвид становището на дисциплинарния съвет. Определянето на различно по вид наказание от посочените в чл. 96, ал. 1 от ЗДСл, каквото е наложеното с процесната заповед на жалбоподателката Р. К. – по чл. 90, ал. 1, т. 1 от ЗДСл, не предполага отпадане на нормативно установените задължения на дисциплинарния съвет по чл. 96, ал. 2 и ал. 3 от ЗДСл, защото именно той е органът, който е задължен да провери фактите, заявени в сезиращата информация, да събере необходимите доказателства и да вземе решение с квалифицирано мнозинство относно наличието на основание за ангажиране на дисциплинарната отговорност на конкретния служител, а и за вида и размера на съответното на извършеното нарушение дисциплинарно наказание.

В настоящия казус, противно на възраженията в жалбата, дисциплинарният съвет е изслушал обясненията на жалбоподателката, което е документирано надлежно със съставения Протокол от проведеното заседание на 07.04.2025 г., но няма данни да ги е обсъдил, както и да е предприел други действия, за да събере относими към установяване на посочените в Заповедта за образуване на дисциплинарното производство дисциплинарни нарушения на задължения, вменени на жалбоподателката К. с длъжностната ѝ характеристика – по т. 5.10 и т. 7.21, както и да конкретизира наличните в сезиращите документи данни за допуснати пропуски и нарушения на Технологията на работа в ДБТ. Към дисциплинарното производство не са приложени и доказателства събрани от дисциплинарния съвет във връзка с констатациите в сезирация Доклад от 05.02.2025 г. Не е приложен и документ, в който да е отразено взето решение по чл. 96, ал. 3 от ЗДСл. Неспазването на процесуалните изисквания при провеждане на дисциплинарното производство е предпоставило и допуснатите нарушения на императивните изисквания на чл. 97, ал. 1, т. 4 и т. 5 от ЗДСл и на чл. 91 от ЗДСл. В този контекст, следва да се отбележи, че след образуване на дисциплинарното производство с издадената на 04.04.2025 г. заповед № РД-1100-1656 от изпълнителния директор на Агенцията по заетостта единствените документираны действия до издаване на оспорената заповед, с която е наложено дисциплинарното наказание са свикването на заседание на дисциплинарния съвет, връчване на покани на привлечената към дисциплинарна отговорност за явяване на заседанието на дисциплинарния съвет и пред дисциплинарно наказващия орган и последващото ѝ изслушване. Документите, на които се е позовал дисциплинарно наказващият орган – Доклада от извършената проверка, рег. № 30-00-3652 от 05.02.2025 г. и Становището на глвния директор на ГД МСК, рег. № 30-00-8482 от 26.03.2025 г. предшестват образуването на дисциплинарното производство и могат да бъдат ценени единствено като сезиращи документи, доколкото не са придружени с доказателства, установяващи направените констатации и изводи. Затова и логична на липсата на събрани в дисциплинарното производство доказателства е последващата липса на мотиви в обжалваната заповед относно тежестта на нарушението и настъпилите вредни последици както за държавната служба, така и за участници или кандидати по НП ЗОХТУ. Липсват каквито и да е аргументи относно формата на вината и цялостното служебно поведение на санкционирания служител, което дисциплинарно наказващият орган е длъжен да съобрази, съгласно изискванията на чл. 91,

ал. 1 от ЗДСл, за да обоснове вида на наложеното дисциплинарно наказание, съгласно чл. 97, ал. 1, т. 6 от ЗДСл.

Предвид изложеното, обжалваната в настоящото производство заповед на изпълнителния директор на Агенцията по заетостта № РД-11-00-1689 от 07.04.2025 г., с която на жалбоподателката Р. К. е наложено дисциплинарно наказание „забележка“ като незаконосъобразно издадена, при допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, неспазване на установената форма и в противоречие с приложимите материално правни разпоредби, следва да бъде отменена.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, своевременно заявеното искане от пълномощника на жалбоподателката за присъждане на разноски следва да бъде уважено, съгласно представения списък по чл. 80 от ГПК (л. 223). Договореното (л. 13 – Договор за права защита и съдействие от 17.04.2025 г.) и платено адвокатско възнаграждение (фактура от 17.04.2025 г. - л. 222 и платежно нареждане л. 221) в размер на 800 лева заедно с начисления данък върху добавената стойност в размер на 160 лева, съгласно изискванията на § 2 от Допълнителните разпоредби на Наредба № 1/09.07.2004г. за възнагражденията за адвокатската работа, е под предвидения в чл. 8, ал. 3 от Наредбата, минимален размер от 1 000 лева за представителство по административни дела без определен материален интерес, извън случаите по чл. 8, ал. 2. В този смисъл, неоснователно е възражението за прекомерност, с оглед и на фактическата и правна сложност на конкретния казус и процесуалната активност на пълномощника, включително и участието в две съдебни заседания.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. второ от АПК и чл. 124, ал. 1, изр. трето вр. чл. 90, ал. 1, т. 1 от Закона за държавния служител, Административен съд – София – град, Първо отделение, 26 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на Р. А. К., ЕГН [ЕГН] Заповед № РД-11-00-1689 от 07.04.2025 г. на изпълнителния директор на Агенцията по заетостта, с която ѝ е наложено дисциплинарно наказание „забележка“ за извършено дисциплинарно нарушение по чл. 89, ал. 2, т. 1 от ЗДСл като директор на Дирекция „Бюро по труда“ – С. – С. при Агенция по заетостта – недостатъчно осъществен контрол при изпълнение на дейностите по Националната програма за заетост и обучение на хора с трайни увреждания.

ОСЪЖДА Агенция по заетостта, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, да заплати на Р. А. К., ЕГН [ЕГН] направените разноски за адвокатско възнаграждение в размер на **491** (четирисотин деветдесет и едно) **евро** с легова равностойност **960** (деветстотин и шестдесет) **лева**.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от Решението да се връчи на страните.

СЪДИЯ :