

Протокол

№

гр. София, 25.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 25.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **891** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Р. Л.– редовно уведомен, представлява се от адв. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община – редовно уведомен, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

1. [фирма], представлявано от В. Л. З. – редовно призована, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

2. Н. В. Х. – редовно призована, не се явява и не се представлява.

3. Н. Б. Б. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

4. А. А. К.-Д. – редовно призована редовно призована по реда на чл. 18а, ал. 9 от АПК.

5. ЕС на бул."Патриарх Е. № 40, чрез управителя М. Е. Е. – редовно призована по реда на чл. 18а, ал. 9 от АПК.

6. ЕС на [улица] – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

7. ЕС на [улица], чрез управителя Е. А. П. – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

8. П. Д. Л. – редовно призован, представлява се от адв. З., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ арх. А. И. Б. – редовно призована се явява лично.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр. чл.215 от ЗУТ.
Образувано е по жалба на Е. Р. Л. срещу Заповед № РА-50-867/19.11.2019г. на Главен архитект на Столична община.
ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата СТЕ.

АДВ. З.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Запозната съм с доказателствата, които се съдържат в административната преписка и не възразявам да се приемат по делото. Запозната съм и със заключението на вещото лице така, както е приложено по делото, но Ви Моля да ми предоставите възможност да формулирам и допълнителни задачи за експертно изследване в указан от Вас срок.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Поддържам подадения от нас писмен отговор. Моля в днешното съдебно заседание да бъде изслушано вещото лице. Възразявам срещу искането на процесуалния представител на жалбоподателката да бъде предоставена възможност за поставяне на допълнителни въпроси, тъй като такава възможност е била предоставена от съда. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. С.: Оспорвам жалбата. Запозната съм със събраните до момента по делото писмени доказателства и не възразявам да се приемат. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, които се съдържат в административната преписка.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. И. Б. – 52 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв З., вещото лице отговори: Действащият ПУП-ПРЗ е одобрен с Решение № 821 по протокол № 73 от 18.12.2014 година. По този действащ план е предвидено въпросното застрояване, което съм коментирала в отговора на въпрос № 1. Извадка от плана е приложен и се намира по делото. Съществуващите калканни стани са на сега съществуващата сграда в УПИ XIV-253. В частта, в която се предвижда свързано застрояване не се променя съществуващата сграда в съседния имот УПИ XIV-253. Отстоянието между сградите се определя по изискванията на ЗУТ където „ослънчаване“ и „засенчване“ е регламентирано само при определяне на разстояния между сгради през улица и през дъно на имот. Когато става въпрос за отстояния през странична имотна граница не се изследва „ослънчаването“ и няма

такова изискване по ЗУТ. Сградата в УПИ XIV-253 е застроена на странична регулационна линия спрямо процесната сграда в УПИ XIII-252. По т. 8 имам предвид оспорвания план, одобрен с обжалваната заповед.

АДВ. З.: Нямам повече въпроси. Поддържам моето искане и моля съда да ми даде възможност да формулирам допълнителни задачи.

ЮРК. И.: Нямам въпроси. Считаю, че експертизата е подробна и е отговорено в пълнота на всички поставени въпроси.

На въпроси на адв. С., вещото лице отговори: Одобреният с обжалваната заповед работен устройствен план /РУП/ не променя предвиденото застрояване съгласно действащия ПУП от 2014 година. С РУП единствено се конкретизират височини, наклони на покриви и разстояния между съседни сгради. Не се променя разположението на сградите, височината на застрояване, плътността и т.н.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На вещото лице е издаден един брой РКО за сумата от 400 лв. в предходното съдебно заседание.

ПРЕДОСТАВЯ повторна възможност на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да формулира допълнителни задачи за експертно изследване към вещото лице арх.А. Б., като представи за това писмена молба с препис за ответника и заинтересованите страни.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при ново изпълнение в указния от съда срок в следващото съдебно заседание делото ще бъде решено при наличните събрани до този момент в хода на процеса писмени доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.01.2021 година от 09.00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

