

# Протокол

№

гр. София, 09.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69  
състав**, в публично заседание на 09.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **1947** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – П. Б. Т., редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Национална агенция по приходите, редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Ива Цанова.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. С., редовно призовано се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА допълнителна ССЕ, постъпила в АССГ на 31.01.22 г.

Вещото лице С. С. е със снета по делото самоличност.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на допълнителната ССЕ.

Вещото лице С. С. разпитан каза: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам. Въз основа на издаденото ми съдебно удостоверение получих справка от главния секретар на НАП, приложена към заключението, и въз основа на данните в тази справка съм направил варианти на

изчисления в заключението – 4 броя.

Адв. Г. – Нямам въпроси към вещото лице.

На въпроси на юрк. Г., вещото лице С. разпитан каза: Установил съм разлика в заплащането за директора на Дирекция „Контрол“ в ТД на НАП – С., която считам за логична, тъй като това е най-голямата дирекция. Считам, че няма пълно припокриване в Дирекция „Събиране“ и Дирекция „Обслужване“ в ТД на НАП - Т., тъй като там няма назначен директор на Дирекция „Контрол“ за процесния период.

Юрк. Г. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

Прокурор Ц. – Моля да се приеме заключението.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице С. С.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения от ищеца депозит, за което се издаде РКО за 250 лв.

Адв. Г. – Моля на основание чл. 214 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК да допуснете изменение на предявения иск. Представям и молба, с препис за ответната страна. Нямам други искания по доказателствата.

Юрк. Г. – Нямам доказателствени искания.

Прокурор Ц. – Нямам доказателствени искания.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА** на основание чл. 214, ал. 1 от ГПК увеличение на иска за обезщетение за имуществени вреди, който да се счита предявен за сумата от 52 267.84 лв. и на иска за обезщетение за забава върху неизплатено брутно служебно възнаграждение, който да се счита предявен за сумата от 9 765.20 лв.

**СЪДЪТ**, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.**

Адв. Г. – Моля да уважите така предявените иски от доверителя ми като основателни и доказани, и да осъдите ответника да заплати претендираните суми заедно с лихвите за забава. Считам, че са налице предпоставките на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ за ангажиране отговорността на ответника, тъй като е налице отменен административен акт. Безспорно са причинени имуществени и неимуществени вреди от този акт. В хода на настоящето производство се доказва също така пряката причинна връзка. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноски по списък, който представям по чл. 80 ГПК, с препис за страните.

Юрк. Г. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите исковите претенции като неоснователни и недоказани. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение съобразно решението по делото. Оспорвам така предявения адвокатски хонорар в размер на 2500 лв. Моля да го съобразите с наредба за минималното адвокатско възнаграждение. Считаю същия за прекомерен.

Прокурор Ц. – Считаю исквата молба за недоказана.

СЪДЪТ дава и на двете страни 7-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: