

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 27.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 27.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **1618** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 65, ал.4, от Закона за общинската собственост (ЗОС), вр. чл.145 и сл. АПК.

Съдът е сезиран с жалба подадена от С. С. Г., чрез адв. И. А., срещу Заповед № РВТ23 - РД09-33/14.02.2023г. на кмета на район „В.“, Столична община, с която на основание чл.65, ал.1 и ал.2 от Закона за общинската собственост (ЗОС) и чл.34 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община, е разпоредено да се из земе общинско жилище актувано с АОС № 2994/19.05.2015г. на СО – район „В.“, находящо се в м. „Манастирски ливади – запад“, [улица], състоящо се от две стаи, кухня и предверие с полезна площ 39,86 кв.м. и жилищна площ 27,10 кв.м. от С. С. Г., за която е посочено, че го държи без правно основание. Заповедта е мотивирана с решение от 11.11.2022г. по адм. дело № 11076/2021г. на АССГ, 52 състав, с което е отхвърлена жалба на С. С. Г. срещу заповед № РВТ21-РД09-186/25.10.2021г. на кмета на СО – район „В.“, с която е прекратено наемното правоотношение за имота.

Жалбоподателката поддържа, че заповедта е незаконосъобразна и не съответства на целите на закона. Поддържа, че не е надлежно уведомена за производството и е лишена от право да участва в него. Оспорва да са налице материалноправните предпоставки за издаване на заповедта, тъй като имотът не е общински, а и тя го държи на правно основание – валиден договор за наем. Поддържа, че заповедта не съответства на целта на закона, тъй като се лишава от подслон безимотно лице, в напреднала възраст с влошено здравословно състояние, а намесата на общинските власти нарушава правото ѝ на зачитане на нейния личен живот и нейното жилище по смисъла на чл.8 от ЕКЗПЧОС.

Ответната страна – Кмет на район „В.“, Столична община, подава писмен отговор, с който оспорва жалбата.

Жалбата е допустима – подадена е от легитимирана страна, в законоустановения срок,

срещу подлежащ на обжалване административен акт.

По доказателствените искания:

Административният орган е представил административната преписка по издаване на обжалвания акт, която следва да бъде приета по делото.

Без уважение следва да се остави доказателственото искане на жалбоподателката за изискване на АДС, тъй като не е относимо за предмета на делото.

С оглед посоченото и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, Административен съд – София град

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 28.11.2023г. от 11:10 часа, за когато всички страни да бъдат призовани.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. С. С. Г. - жалбоподател,

2. Кмет на район „В.“, Столична община – ответник,

ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателката за изискване на Акт за държавна собственост.

УКАЗВА на основание чл. 170, ал. 1 АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число: че заповедта е издадена от компетентен орган с посочени фактически и правни основания за издаването ѝ, при спазване на административнопроизводствените правила. Следва да установи и, че е налице посоченото в заповедта основание за изземване на жилището – че то е общинска собственост, което се държи от трето лице без правно основание поради прекратяване на наемно правоотношение.

УКАЗВА на основание чл. 170, ал. 1 АПК на жалбоподателката, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, в това число, че държи имота на правно основание.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разносните за новото заседание и заплаща глоба.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лицата не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и

пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Да се уведоми за датата на откритото съдебно заседание Софийска градска прокуратура.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: