

Протокол

№

гр. София, 18.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав**, в публично заседание на 18.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2057** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване на второ четене в 09:50 часа се явиха:

Жалбоподателят „Сигротех комплект“ ЕООД: редовно призован, не изпраща процесуален представител.

Ответникът директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт М. С., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Юрисконсулт С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея доказателства.

Юриисконсулт С.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. По отношение искането на жалбоподателя за допускане на счетоводна експертиза – не възразявам, но считам, че следва да се уточни предмета ѝ. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с административната преписка.

Доколкото в жалбата, адресирана до съда, жалбоподателят изрично е посочил, че желае „да бъде назначено вещо лице, което да извърши проверка на книгата по преписката и извърши необходимите справки, да даде заключение има ли действително разминаване между самите превеждани от дружеството към К. Г. и тези превеждани обратно, както и върнатите суми на каса на дружеството, каква е разликата и налице ли е липса в касата на дружеството“, СЪДЪТ намира, че следва да предостави възможност на жалбоподателя с писмена молба, с препис за ответника, да посочи поддържа ли това свое искане и ако го поддържа да формулира конкретни въпроси.

Ето защо

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 5-дневен срок от получаване на съобщението да депозира писмена молба с препис за насрещната страна, в която изрично да заяви дали поддържа направеното доказателствено искане за допускане на експертиза и в случай, че поддържа това искане – да формулира конкретни въпроси към вещото лице.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 10.10.2023 година от 11:00 часа, за която дата и час жалбоподателят е уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, ответникът – уведомен от днес чрез своя процесуален представител.

ДА СЕ УВЕДОМИ изрично жалбоподателя за указанията на съда, като му се изпрати препис от протокола на днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: